



# Verlag

Referentiegroep iWlz 2025

Vergaderdatum  
18 januari 2024

Vergaderplaats  
Webex online vergadering

**Zorginstituut Nederland**  
Fondsen & Informatiemanagement  
Team Gegevensuitwisseling in de zorg  
(GidZ)

Willem Dudokhof 1  
1112 ZA Diemen  
Postbus 320  
1110 AH Diemen

[www.zorginstituutnederland.nl](http://www.zorginstituutnederland.nl)  
[info@zinl.nl](mailto:info@zinl.nl)

T +31 (0)20 797 85 55

**Contactpersoon**  
R. Trigg  
T +31 (0)6 43 47 05 45

**Onze referentie**  
2024002345

## Agenda

Welkom en mededelingen .....	2
Wijzigingsverzoeken .....	2
Update Netwerkmodel .....	5
Bestuurlijke tafel .....	5
Planning 2024 .....	5
Afsluiting .....	7

## Welkom en mededelingen

Richard heet alle aanwezige deelnemers welkom bij de referentiegroep-bijeenkomst.

## Wijzigingsverzoeken

Categorie	Wijzigingsverzoek	Impact op		
		IR	BR	Estafette
Wet en regelgeving	Geen			
Onderhoud	<ul style="list-style-type: none"><li>Omschrijving IQ</li></ul> <p>De huidige omschrijving voor de IQ-scores (COD924) is verouderd. Verzoek van het CIZ om de juiste termen op te nemen in de codelijst. De range van IQ-scores blijft gelijk en daarmee is betreft dit alleen een tekstuele wijziging.</p> <p>Afgesproken is dat het Zorginstituut dit verzoek in een RFC uitwerkt en dit de volgende RGB weer aan de orde komt.</p>	X		X
	<ul style="list-style-type: none"><li>Organisatiename verwijderen uit IR</li></ul> <p>Attribuut organisatiename heeft geen informatieve waarde. Deze wordt niet gevuld door CIZ. Verzoek om het attribuut te verwijderen.</p> <p>De RGB is het eens dat dit onderwerp verder uitgewerkt kan worden in een RFC.</p>	X		

	<ul style="list-style-type: none"><li>• Reden notificatie verduidelijken</li></ul> <p>Voor een aantal notificaties is de reden en/of voorwaarde (trigger) van notificeren niet specifiek genoeg waardoor onbedoelde notificaties verstuurd kunnen worden. Bijvoorbeeld als beschreven staat dat een dossierhouder een notificatie ontvangt, is het onduidelijk wie deze moet hebben als er in een tijdlijn meerdere dossierhouders zijn.</p> <p>In de discussie is naar voren gekomen of de Referentiegroep wel de juiste plek is om dit wijzigingsverzoek te bespreken. Mogelijk is de werkgroep BEZORG een betere plek. De overweging om het onderwerp tijdens de RGB te bespreken is dat de registers definitief gepubliceerd zijn. De RFC wordt uitgewerkt afgesproken is om onderscheid te maken tussen impact op het Indicatieregister en het Bemiddelingsregister.</p> <p>De RGB is het eens dat dit onderwerp verder uitgewerkt kan worden in een RFC.</p>	<b>X</b>	<b>X</b>	
Procesoptimalisatie	<ul style="list-style-type: none"><li>• Rol en relatie in IR</li></ul> <p>Bemiddelingsregister is aangepast op de ZIB's, het Indicatieregister wijkt hier vanaf.</p> <p>De RGB is het eens dat dit onderwerp verder uitgewerkt kan worden in een RFC</p> <p>In het uitwerken wordt meegenomen om tijdelijk 2 modellen naast elkaar te laten 'werken'. Dit om de conversie soepeler te laten verlopen.</p>	<b>X</b>		
	<ul style="list-style-type: none"><li>• Vaststellen verantwoordelijk zorgkantoor door CIZ</li></ul> <p>CIZ weet niet wie het verantwoordelijke zorgkantoor is om te notificeren als er een vervaldatum geregistreerd is.</p> <p>Als schot voor de boeg zijn een paar oplossingsrichtingen besproken.</p> <p>De RGB is het eens dat dit onderwerp verder uitgewerkt kan worden in een RFC</p> <p>Voorkeur gaat uit om het CIZ toegang te geven tot het Bemiddelingsregister echter moet uit analyse blijken of dit technisch ook haalbaar is. Daarom wordt ook een tweede variant uitgewerkt, namelijk het melden van wijziging van verantwoordelijkheid door de zorgkantoren aan het CIZ.</p>		<b>X</b>	

	<ul style="list-style-type: none"><li>• Instelling verwijderen uit CA317</li></ul> <p>AGB-code van de instelling is niet nodig voor het primaire proces om de eigen bijdrage vast te stellen.</p> <p>Het CAK geeft aan dat de AGB-code wel in het secundaire proces wordt gebruikt en dus nodig is.</p> <p>Zorgkantoor; De AGB-code wordt niet gebruikt in het primaire proces dus hoort dit niet in het berichten verkeer.</p> <p>RFC wordt door ZN terug genomen. De impact lijkt groter dan wat verwacht. RFC wordt door ZN ook afgestemd met het CAK</p>			<b>X</b>
	<ul style="list-style-type: none"><li>• Onderscheid tussen Overbrugging en Regulier opheffen</li></ul> <p>Het onderscheid tussen Overbrugging en Regulier als soort zorgtoewijzing zorgt voor extra berichten, regels en is foutgevoelig. Leveringsstatus dekt op dit moment veelal de informatiebehoefte.</p> <p>De deelnemers zijn het eens om dit onderwerp uit te werken in een RFC. Hierbij moet rekening gehouden worden met wet en regelgeving (denk bijvoorbeeld aan termijnen)</p>		<b>X</b>	<b>X</b>
Techniek	Geen			
Bevindingen	Geen			

## Update Netwerkmodel

### Bestuurlijke tafel

Op donderdag 11 januari heeft de bestuurlijke tafel plaats gevonden. Tijdens het overleg zijn er verschillende agenda punten aan bod gekomen.

- Vraag n.a.v. uitvoeringsproces IZA omtrent CumuluZ en hoe zich dat verhoudt tot het netwerkmodel – ZIN is al onderzoek n.a.v. daarvan zelf gestart (gaat binnenkort lopen)
- Tijdens de bijeenkomst is een brief besproken die verstuurd is vanuit de softwareleveranciers van zorgaanbieders. De brief is last minute aangeleverd waardoor dit punt niet was doorgesproken met de achterban. In deze brief is aangegeven dat de partijen willen weten hoe het Netwerkmodel past binnen alle bestaande huidige ontwikkelingen. De betrokken partijen van de bestuurlijke tafel willen de brief serieus oppakken en daarom eind februari een overleg plannen met de softwareleveranciers en vertegenwoordigers van de stuurgroep.
- De Kansen en baten zijn kort besproken: Ze werden goed ontvangen, maar er werd gevraagd om meer concreetheid ten aanzien van realiseerbaarheid op afzienbare termijn.
- De bestuurlijke tafel heeft de roadmap goedgekeurd. Deze is te vinden op de website: <https://www.istandaarden.nl/iwlz/actieprogramma/zo-pakken-we-het-aan>
- In mei zal er een tussentijds bestuurlijke tafel plaatsvinden.

Zorgaanbieder: wat betekent de ingezonden brief in relatie tot de haalbaarheid van het Netwerkmodel? Voelt als weerstand tegen het netwerkmodel vanuit de softwareleveranciers maar ook vanuit de Bestuurlijke tafel. Eduard benoemt dat er nog steeds commitment is voor het Netwerkmodel, maar de bestuurders willen wel een goed verhaal voor hun achterban. Het moet niet alleen een technisch feestje zijn, maar er moet gezorgd worden dat het te begrijpen is voor alle betrokken deelnemers. Je kunt hierbij denken aan een filmpje of praatplaat. Er is expliciet gezegd we gaan door met het Netwerkmodel. Elke nieuw register heeft nog een go/no/go moment, dat roept onzekerheid op. We willen onderzoeken of het go/no/go moment mogelijk eerder is vast te stellen. Dit geeft voor partijen meer zekerheid om bijvoorbeeld als koploper aan te sluiten.

## Planning 2024

RGB	BEZORG	KBG
18-01-2024 08-02-2024 14-03-2024 18-04-2024 16-05-2024 13-06-2024	01-02-2024 07-03-2024 04-04-2024 08-05-2024 06-06-2024	21-05-2024 05-11-2024
<b>RGB/BEZORG gezamenlijk</b>		
	12-09-2024 17-10-2024 14-11-2024 12-12-2024	





## Afsluiting

Richard Trigg sluit de bijeenkomst af en bedankt iedereen voor de input.

### **Volgende bijeenkomst referentiegroep iWlz**

De volgende bijeenkomst zal plaatsvinden op donderdag 8 februari. De agenda en vergadering link versturen we 1 week van te voren.