



1^e Referentiegroepbijeenkomst iWmo/iJw 2024

20 juni 2023

| Van goede zorg verzekerd |



1 juni is een nieuwe collega gestart, Sander van Gelder, in de rol van informatieanalist.

In 2022 zijn er gesprekken gestart tussen ZIN, VWS en het Ketenbureau i-Sociaaldomein en is geconstateerd dat de governance voor de iStandaarden in het sociaal domein kan worden verbeterd. ZIN heeft voorgesteld om de governance voor de iWlz-standaard als voorbeeld te nemen. De stuurgroep vormt daarin het besluitvormde gremium. ZIN is de organisator en zit de stuurgroep voor. De Stuurgroep iStandaarden sociaal domein is op 31 mei 2023 voor het eerst bij elkaar gekomen in Diemen. Hier is o.a. besproken welke overlegvormen onder de beheerstructuur vallen, het doel van de stuurgroep, mijlpalen in het releaseproces, en er is een status update gegeven van de iEb/iWmo/iJw releases.

Op 6 juni is de vierde RG geweest voor de iEb release. Hier is de impact van de intrekking van de wetwijziging passende eigen bijdrage huishoudelijke hulp besproken en heeft het CAK uitgelegd waarom het voor hen niet mogelijk is om de functionaliteit 'functionele terugkoppeling' gereed te hebben voor de iEb release 2024. Aan de deelnemers is gevraagd hoe zij aankijken tegen een release zonder dit onderwerp. N.a.v.

de input die is opgehaald heeft ZIN een memo voorbereid voor de stuurgroep iStandaarden sociaal domein. Deze memo wordt 5 juli in de stuurgroep besproken.

VWS bereidt een nieuwe wet voor, inkomensafhankelijke eigen bijdrage voor de Wmo-voorzieningen die nu onder het abonnementstarief vallen. De beoogde ingangsdatum 1.1.2026.

Er is een projectgroep onder regie van VWS waarin alle ketenpartijen vertegenwoordigd zijn.

Deze projectgroep volgt het proces van de nieuw te ontwikkelen wet en planning. Zodra de uitgangspunten/kaders bekend zijn zal onderzocht worden wat de impact is op de iEb standaard.



Agenda

- | | |
|-----------------------------------|--------------------------------|
| 01 Welkom & mededelingen | 06 Pauze |
| 02 Kaders release | 07 Declareren |
| 03 Bevindingen | 08 Gezinsgericht werken |
| 04 Taakgericht plus | 09 Hoe verder? |
| 05 Flexibel vs in controle | 10 Afsluiting |

Doordat er een zieke collega in het team is hebben we de agenda moeten aanpassen.

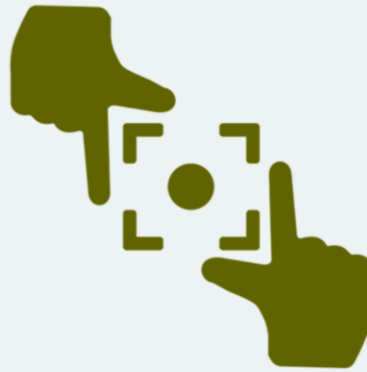
Het onderwerp flexibel versus in controle wordt geplaatst naar de tweede referentiegroep.

Voor de pauze behandelen we taakgericht plus en declareren. Na de pauze gaan we verder met declareren en gezinsgericht werkt.



02

Kaders release





Het doel van een release is om de functionele vragen die voortkomen uit de bronnen te ondersteunen met de informatiestandaarden. Om dit te bereiken organiseren we referentiegroepen.

Bronnen voor wijzigingen:

- Nieuwe wet en regelgeving
- Functionele wensen
- Technische verbeteringen
- Werkagenda van het KB

Kadernota:

De referentiegroep komt bijeen om de inhoud van een nieuwe release te bespreken.

Uitgangspunt hierbij is de kadernota die door de stuurgroep wordt vastgesteld.

Wijzigingsverzoeken voor de nieuwe release worden uitgebreid uitgewerkt en besproken alsmede bepalen van de impact op de ketenpartijen.

De uitwerking van de onderwerpen vindt plaats op zowel functioneel als technische niveau.

De referentiegroepen hebben een adviserend karakter richting het

Zorginstituut en de stuurgroep.

De stuurgroep ketenregie iSociaal domein heeft op 19 april ingestemd met de Kadernota. De kadernota is gepubliceerd op onze website iStandaarden.nl.

N.B. dit is de stuurgroep, die voordat de nieuwe governance in werking is getreden, verantwoordelijk was voor de instemming.

Verandercapaciteit vd ketenpartijen

iWmo-/iJw- en iEb-releases hebben verschillende tijdslijnen en beoogde implementatiemomenten.

Het tot stand komen van een nieuwe release is een gezamenlijke verantwoordelijkheid vd ketenpartijen en daarom is het belangrijk om met elkaar het gesprek te voeren over wat wenselijk en haalbaar is voor de verschillende partijen. Bewustwording m.b.t. verandercapaciteit in de keten willen we daarom goed monitoren.



Kaders en uitgangspunten

De kaders en uitgangspunten die gesteld worden voor de releases 2024 die richting geven aan de uiteindelijke functionele en technische inhoud van de releases zijn:

- wijzigingen leiden tot verbetering van het proces en/of vermindering van de administratieve last binnen de keten;
- wijzigingen hebben een positieve business case;
- wijzigingen hebben geen nadelige gevolgen voor de cliënt en leveren bij voorkeur voordeel op voor de cliënt;
- tijdens dit releaseproces houden we de ontwikkelingen in het sociaal domein in de gaten en sturen bij waar nodig.
- om alle ketenpartijen ruimte te bieden voor de diverse ontwikkelingen zal er gedurende het proces bewustwording gecreëerd worden op de verandercapaciteit die mogelijke keuzes van de diverse partijen vragen.



03

Bevindingen iWmo/iJw





Grote onderwerpen release

- Taakgericht plus
- Flexibele inzet versus controle
- Gezinsgericht werken
- Declareren

Binnen de release hebben we een aantal grotere onderwerpen. Dit zijn onderwerpen waarvan we in de uitwerking verwachten meer tijd nodig te hebben.

Voor 3 van de 4 van deze onderwerpen geldt dat we hiervoor werksessies hebben gehad om het onderwerp voor te bespreken nog voor de eerste referentiegroepbijeenkomst, alleen voor Taakgericht plus is dat niet gebeurd.

Korte toelichting op de onderwerpen:

Taakgericht plus

Heeft betrekking op een werkwijze die gehanteerd wordt bij de taakgerichte uitvoeringsvariant.

Flexibele inzet versus controle

Bij dit onderwerp gaat het er om dat gemeentes en aanbieders op zoek zijn naar een methode waarbij aan de een kant ruimte is voor de aanbieder om flexibel om te gaan met het leveren van de zorg en aan de andere kant de gemeente de handvaten heeft om te kunnen sturen en bewaken.

Gezinsgericht werken

Er is een behoefte om gezinsgericht te werken. Bij dit onderwerp onderzoeken we of dit via de standaard ondersteund kan worden.

Declareren

Hierbij gaat het om het mogelijk maken om binnen het berichtenverkeer functionele afkeur te kunnen geven op een declaratie.

Daarnaast wordt gezocht naar een oplossing voor technische afkeur van declaratie bij ingekorte toewijzingen.



Kleine verbeteringen release

Code	Samenvatting
BI-1167	Aanpassen formulering TR326
BI-1759	Verduidelijken documentatie tekst Toewijzingsdatum en IV013
BI-1814	Extra waarde voor 'Reden wijziging toewijzing' in toewijzingsbericht (301)
BI-1815	TR019 is niet technisch te controleren
BI-1818	Codelijst WMO757 is ook voor iJw
BI-1849	verduidelijken OP257

Code	Samenvatting
BI-1850	Opnemen IV die beschrijft hoe niet-sleutelementen gevuld worden bij StatusAanlevering 3
BI-1852	beoordelen of het gebruik van de termen ProductPeriode en DeclaratiePeriode over correct is toegepast
BI-1942	TR389 - Toevoegen Goedgekeurd
BI-1964	ToewijzingIngangsdatum verwijderen uit StartProduct in 305 / StopProduct in 307
BI-1987	Beschrijvingen retourcodes over standaarden gelijk maken
BI-1989	Koppeling IV013 aan Toegewezen Datum-Tijd

Code	Samenvatting
BI-2058	Aanpassen omschrijving retourcode 9338
BI-2059	Aanpassen TR418
BI-2062	Verduidelijken TR416

In het overzicht staan voornamelijk kleine verbetering die opgepakt gaan worden in de komende release.

Deze gaan we uitwerken voor de tweede RG en zullen we dan met de deelnemers bespreken.



04

Taakgericht plus (T+)





Probleemstelling

- Mogelijk maken dat de IStandaarden de variant Taakgericht Plus ondersteunen

Uitgangspunt is dat taakgericht Plus de leidende manier van taakgericht werken wordt. Daarmee zou het de werkwijze worden in gemeenten die nu al taakgericht werken, maar ook in gemeenten waar men in de toekomst taakgericht werken invoert.



Taakgericht vs Taakgericht+

Taakgericht	Taakgericht+
Alleen regieberichten (optioneel)	Alle berichten m.u.v. declaratieberichten
Aanbieder bepaalt toegang obv afgesproken populatie	Gemeente bepaalt toegang
Financieel risico deels bij aanbieder (kan sturen op toegang en wijze van inzet)	Financieel risico volledig bij aanbieder

Bovenstaande tabel zet de nu door de standaarden ondersteunde variant van taakgericht werken (op basis van de huidige standaard en de Handreiking Taakgericht) af tegen de variant taakgericht+ (zoals beschreven in het SAP Taakgericht versie 3.2).

Tijdens de sessie werd de vraag gesteld op welke wijze dit document tot stand gekomen is en hoe het goedgekeurd is.

Het Ketenbureau i-Sociaal domein gaat hierop een antwoord geven.

In de huidige situatie worden alleen de regieberichten gebruikt (optioneel), bij taakgericht+ is het gebruik van alle berichten verplicht, met uitzondering van de declaratieberichten.

In de huidige situatie bepaalt de aanbieder toegang tot en inhoud van de zorg op basis van de met de gemeente afgesproken populatie. Cliënten melden zich bij de aanbieder. Bij Taakgericht+ bepaalt de gemeente wie welke zorg krijgt en geeft dit door aan de aanbieder door middel van een 301 bericht.

Doordat de aanbieder in de huidige situatie de toegang bepaalt, kan deze sturen op het aantal cliënten dat in zorg genomen wordt en daardoor ook de financiële kant van de zorglevering bepalen. Bij Taakgericht+ bepaalt de gemeente de toegang. De aanbieder wordt dan uitvoerend zonder

invloed te hebben op de hoeveelheid zorg die geleverd moet worden.

Bovenstaande verschillen zorgen ervoor dat Taakgericht+ aanzienlijk afwijkt van de originele definitie van de uitvoeringsvariant Taakgericht. Vanuit de groep wordt aangegeven dat hierdoor de administratieve last richting de aanbieder verschuift. Daarnaast wordt samenhang gezien tussen taakgericht werken en hoofd- en onderaannemerschap. In beide gevallen wordt veel communicatie buiten het berichtenverkeer getrokken en is geen sprake van standaardisatie (en mede daardoor een hoge administratieve last).

Werkvorm

- Deelsessies
- Goede verdeling ketenpartijen
- A3 invullen gezamenlijk
- Max. 25min



In de RG blijkt dat er veel verschillende varianten van taakgerichte uitvoeringsvariant in het veld worden toegepast. Er is niet één variant die veel meer voorkomt dan de andere varianten.

De input opgehaald tijdens de deelsessie wordt meegenomen in de verdere analyse.

Tijdens de nabespreking van de werkvorm kwamen een aantal zaken naar voren:

- Het aantal gemeenten dat taakgericht werkt is beperkt.
- De behoefte te werken volgens een werkwijze die aansluit bij Taakgericht Plus zoals beschreven wordt over het algemeen gezien als een behoefte aan controle bij de gemeente, terwijl de groep in de inschatting maakt dat het daaraan niet kan voldoen. Het is aan contractmanagers om te bewaken dat een aanbieder om een goede manier invulling geeft aan de levering. Daarvoor moet niet het BV misbruikt worden.
- In de praktijk zijn er zeer veel varianten van taakgericht werken, waarbij niemand de variant Taakgericht Plus zoals hier beschrijft aan lijkt te houden.

05

**Flexibel versus
in control**

| Van goede zorg verzekerd |

14

1e Referentiegroepbijeenkomst iWmo/3w 2024

Dit onderwerp wordt in de tweede referentiegroep behandeld.



06

Pauze



07

Declareren





Bevindingen declareren

Code	Samenvatting
Afwijkende werkwijze declaratieberichten	
BI-1852	Retourberichten toevoegen voor declaratiebericht (323) en declaratie-antwoordbericht (325)
BI-2057	Voorkomen dat nog 323 berichten verstuurd worden tijdens de freeze-periode bij implementatie nieuwe release
Functionele terugkoppeling	
BI-2074	Mogelijk maken dat teruggekoppeld kan worden dat declaratie niet binnen de contractueel afgesproken termijn is ingediend
BI-2078	Mogelijkheid om terugkoppeling te geven indien declaratie niet voldoet aan afspraken vastgelegd in afsprakenkaart
BI-2079	Mogelijkheid om terugkoppeling te geven indien declaratie niet voldoet aan contractafspraken
Onnodige afkeur op productperiode	
BI-2027	Intrekken toewijzingen, afgekeurde declaratie

Bovenstaande onderwerpen zijn de basis voor de gegeven probleemstellingen.

De eerste twee hebben te maken met de architectuur van de berichten en de daaruit voortvloeiende praktische problemen.

De bevinding over functionele terugkoppeling hebben allemaal te maken met de wens via het berichtenverkeer inhoudelijke terugkoppeling te geven op functioneel niveau over de reden van afwijzing van een declaratieregel.

De laatste bevinding gaat over de situatie waar een 307 van de aanbieder met de stopdatum anders dan de einddatum van de toewijzing mag leiden tot een aangepaste toewijzing. Als die aanpassing van de toewijzing kruist met de declaratie voor de zorg uit die toewijzing, dan kan het zijn dat de declaratie afgekeurd wordt vanwege een verkeerde einddatum in de productperiode.



Bevindingen declareren (vervolg)

Code	Samenvatting
Kleine technische verbeteringen	
BI-2062	Verduidelijken TR416
BI-2059	Aanpassen TR418
BI-2058	Aanpassen omschrijving retourcode 9338
BI-1942	TR389 toevoegen goedgekeurd
BI-1852	Beoordelen of het gebruik van de termen ProductPeriode en DeclaratiePeriode overal correct is toegepast

Bovenstaande bevindingen zijn kleine bevindingen die weinig of geen functionele impact hebben op (het gebruik van) de standaard.



Probleemstellingen

1. De afwijkende werkwijze bij declaratiebericht (323) en declaratieantwoordbericht (325) resulteert in knelpunten en beperkingen in doorontwikkeling in het berichtenverkeer
 - Functionele terugkoppeling is niet of beperkt mogelijk
 - Afwijking in de freeze periode
2. Onnodige afkeur op productperiode door onduidelijke werkwijze na ontvangst stopbericht



Bovenstaande probleemstellingen zijn geformuleerd tijdens de werkgroep Declareren.



Resultaten probleemstelling

**1. Ik vind de volgende probleemstelling helder geformuleerd:
"De afwijkende werkwijze bij 323 en 325 resulteert in knelpunten en beperkingen in
doorontwikkeling in het berichtenverkeer"**

Eens	21/23	91%
Oneens	2/23	9%

**2. Ik ben het eens met de formulering van de probleemstelling:
"Onnodige afkeur op productieperiode door onduidelijke werkwijze na ontvangst
stopbericht"**

Eens	20/22	91%
Oneens	2/22	9%

Bovenstaande resultaten laten zien dat de referentiegroep het in grote meerderheid eens is met de probleemstelling.



Oplossingsrichting probleemstelling 1

- Retourberichten toevoegen (323 / 325)
- Uitbreiden mogelijkheden terugkoppeling functioneel inhoudelijke beoordeling

De afwijkende werkwijze bij declaratie wordt opgelost door zowel het declaratiebericht als het declaratieantwoordbericht een retourbericht te geven. Hierdoor is het niet langer noodzakelijk dat bij migratie naar een nieuwe versie een afwijkende freeze-periode aan te houden voor het declaratiebericht in vergelijking met de andere berichten. Bovendien ontstaat de basis om het declaratieantwoordbericht te gebruiken voor meer soorten terugkoppeling dan kan in een retourbericht.



Wat levert het op?

- Snellere reactie technische correctheid
- Functionele reactie op declaratie binnen BV
- Uitbreiden mogelijkheden functionele terugkoppeling
- Eenduidige freeze-periode
- Consistente architectuur over alle berichten heen

- In de huidige situatie moet het declaratieantwoordbericht, met daarin ook de retourgegevens voor de declaratie, binnen tien werkdagen gestuurd worden. Als een declaratie niet of niet leesbaar aankomt kan het tien dagen duren voor dit duidelijk wordt bij de aanbieder. Hierdoor loopt de inning van de declaratie flinke vertraging op.
- Momenteel kunnen declaraties alleen op technische gronden afgekeurd worden. In de situatie waarin een declaratie technisch correct is, maar om andere redenen niet uitbetaald zal worden moet deze goedgekeurd worden. De aanbieder moet de ingediende declaratie dan crediteren. De standaard ondersteunt niet het communiceren over boekhoudkundige redenen waarom een prestatie afgekeurd wordt. In de nieuwe situatie kan de functionele terugkoppeling waarom gemeente niet overgaat tot betaling binnen het BV worden doorgegeven en hoeft de aanbieder hiervoor niet langer een creditering in te dienen.
- Door het toevoegen van de mogelijkheid functionele terugkoppeling te geven, kan ook inhoudelijk terugkoppeling gegeven worden op een declaratie.
- Door het invoeren van een retourbericht op de declaratie en declaratieantwoordbericht is het niet langer noodzakelijk om een afwijkende freeze-periode voor het declaratiebericht aan te houden.

Voor dit retourbericht zal dezelfde verzendingstermijn gaan gelden als voor andere retourberichten.

- Het toevoegen van retourberichten zorgt ervoor dat de architectuur rondom retour voor alle berichten gelijk wordt en daarmee ook de werking.



Wat betekent dit?

Berichtdefinitie declaratiebericht (323) blijft ongewijzigd

Scheiden functionele / technische retour

- 323 krijgt regulier retourbericht (324), terugkoppeling technische regels
- 325 krijgt regulier retourbericht (326), terugkoppeling technische regels

Berichtdefinitie declaratie-antwoordbericht (325) wordt gewijzigd

- Wijzigingen ivm toevoegen retourberichten (oa. verwijderen retourfunctionaliteit)
- Wijzigingen ivm mogelijk maken functionele terugkoppeling

Het declaratiebericht blijft ongewijzigd en het krijgt een retourbericht met de reguliere structuur van een retourbericht.

De retourfunctionaliteit die nu in het declaratieantwoordbericht zit wordt verwijderd. Daarnaast wordt functionaliteit toegevoegd om terugkoppeling te kunnen geven en het bericht krijgt een regulier retourbericht.



Declaratie-antwoordbericht (325)

- Reguliere header (DeclaratieIdentificatie vervalt)
- Berichtklasse DeclaratieAntwoord verplicht
 - Element voor totaal aan technische goedgekeurde declaratie
 - Element voor totaal aan toegekende declaraties
- Berichtklasse Client vervalt
- Alleen declaraties waarop functionele terugkoppeling plaatsvindt worden opgenomen in het bericht
- Berichtklasse Retourcodes verwijderd
- Klasse prestatie opgeschoond
 - ProductReferentie blijft
 - Reden voor afwijzing toegevoegd
- Berichtklasse toegevoegd voor verwachte attributwaarde

- De huidige header van de 325 is een combinatie van een reguliere header en de header van een retourbericht. Deze zal vervangen worden door een normale header voor een retourbericht.
- Aangezien het huidige declaratieantwoordbericht ook als retourbericht dienst doet, moet het ook mogelijk zijn alleen de header terug te geven. In de nieuwe situatie zal het alleen nog gebruikt worden in een situatie dat de declaratie correcte declaraties bevat. Daarom zal er altijd een DeclaratieAntwoord teruggegeven worden.*
- Uit oogpunt van gegevensminimalisatie wordt Client niet langer doorgegeven. Koppeling vindt plaats op basis van de ProductReferentie.
- Alleen als om inhoudelijke redenen afkeur is op een declaratie, wordt die opgenomen in dit bericht.
- De berichtklasse Retourcodes is bedoeld voor retourberichten en wordt daarom hier niet langer opgenomen.
- Uit oogpunt van gegevensminimalisatie wordt de klasse Prestatie opgeschoond; alleen de ProductReferentie is nodig om koppeling te maken met de prestatie uit de declaratie. Wel wordt de reden voor afwijzing toegevoegd aan de klasse. Deze reden zal gekozen worden uit een codelijst.
- Er wordt een berichtklasse toegevoegd waarin (op prestatieniveau)

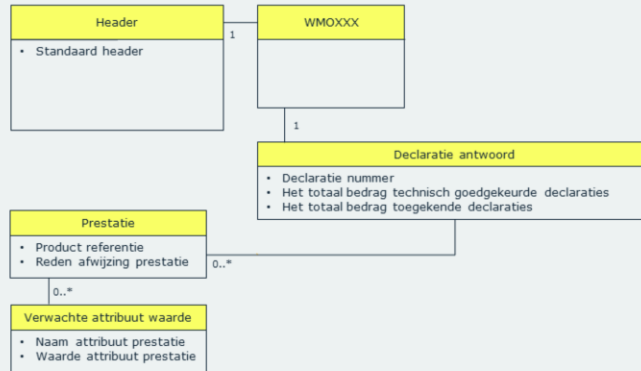
aangegeven kan worden welke waarde verwacht werd. Voor ieder van de mogelijke redenen voor afwijzing wordt door middel van regels aangegeven of al dan niet een verwachte waarde meegegeven kan of moet worden.

Vanuit de groep wordt de zorg uitgesproken dat het splitsen van technische en functionele terugkoppeling. Aangegeven dat hoe dit aan de gebruiker aangeboden wordt afhankelijk is van hoe de software hiermee omgaat. De standaard bepaalt niet hoe een en ander aan de gebruiker gepresenteerd wordt. De standaard biedt alleen de mogelijkheid om het onderscheid te maken in functionele en technische terugkoppeling.

* Gedurende de bijeenkomst werd de vraag gesteld of het noodzakelijk is om totalen mee te geven in het declaratieantwoordbericht. Hiervoor moet verdere analyse uitgevoerd worden die ertoe zou kunnen leiden dat hier nog verandering in optreedt.



Declaratie-antwoordbericht (325)



Bovenstaand schema is een meer technische weergave van de bedoelde nieuwe opzet van het declaratieantwoordbericht.



Regels functioneel gebruik

- Binnen 3 werkdagen retourbericht
 - Beoordeling heenbericht op technische controles niveau 1,2,3 en 4
- Binnen 10 werkdagen declaratie-antwoordbericht voor correcte prestaties
 - Alleen prestaties met functionele terugkoppeling
 - Regels gebruik Prestatie AttribuutNaam en PrestatieAttribuutWaarde
- Crediteren kan alleen nadat prestatie technisch correct en functioneel toegekend is

- De technische controle van het bericht vindt op dezelfde manier plaats als voor de andere berichten. Terugkoppeling richting de aanbieder moet binnen drie werkdagen gebeuren.
- De declaratie-inhoudelijke beoordeling van de declaratieregels die technische correct zijn dient binnen tien werkdagen van de ontvangst van de declaratie uitgevoerd te worden. Hierbij worden alleen declaraties functioneel teruggekoppeld waarop bevinding zijn. Declaratieregels die toegewezen worden, worden niet opgenomen in het declaratieantwoordbericht.
- Hoe en wanneer terugkoppeling gegeven kan of mag worden, wordt bepaald door middel van regels.
- Een declaratie moet technisch correct en functioneel toegekend zijn om die te kunnen crediteren.

Werkvorm

- Deelsessies
- Goede verdeling ketenpartijen
- A3 invullen gezamenlijk
- Max. 30min



Deze werkvorm is uiteindelijk niet gekozen tijdens de sessie. De reden hiervoor was de discussie die ontstond rondom de verdeling van technische en functionele beoordeling. Besloten is hiervoor een aparte vraag naar de referentiegroep uit te sturen.



Probleemstelling 2

Situatie: Afkeur op ProductPeriode door gewijzigde toewijzing

- Stopbericht (307)
- Wel of geen intrekking einddatum (301)
 - Beleidsvrijheid gemeente
 - Geen termijn voor vastgelegd
- Declaratie -> vulling ProductPeriode afhankelijk van toewijzing

Als een aanbieder een stopbericht stuurt, kan de gemeente op basis daarvan de toewijzing aanpassen. Naar aanleiding daarvan moet de gemeente dan een nieuwe 301 sturen, aangezien dit de formele opdrachtverlening is. Als deze aangepaste 301 kruist met de declaratie over de laatste periode, bestaat de kans dat de einddatum in de declaratie afwijkt van de nieuwe einddatum in de toewijzing. Dit leidt dan tot afkeur van de declaratie, terwijl de declaratie op zich wel rechtmatig is. De standaard geeft nu geen termijn waarbinnen een eventuele aangepaste toewijzing verstuurd moet worden.

Tijdens de discussie kwam vraag naar voren waarom de controle op einddatum declaratie in de standaard zit. Of daar nu nog reden voor is, is de vraag. Dit is aanzet tot een denkrichting voor een oplossing.



Resultaten vragen

Hoe vaak komt het voor dat de gemeente een toewijzing intrekt nav een stopbericht?

Altijd	5/23	22%
Meestal	15/23	65%
Zelden	2/23	9%
Nooit	1/23	4%

In de ervaring van de RG komt het vaak voor dat na een stopbericht de toewijzing ingekort wordt en dat dit voor alle producten speelt. De gemeenten hebben in het algemeen voor alle producten hetzelfde beleid staan.



Resultaten vragen

Sturen gemeenten een toewijzingsbericht indien zij toewijzing intrekken n.a.v. een stopbericht?

Altijd	8/21	38%
Meestal	12/21	57%
Zelden	1/21	5%
Nooit	0/21	0%

In veel gevallen stuurt de gemeente een toewijzingsbericht na aanpassing van de toewijzing, maar in een deel van de gevallen gebeurt dit toch niet, ondanks dat het juridisch verplicht is dit te doen bij aanpassing van de toewijzing, aangezien het toewijzingsbericht de formele opdrachtverstrekking is aan de aanbieder.

De groep gaf aan het moeilijk te vinden een goede inschatting te maken hoelang het duurt voordat een aangepaste toewijzing ontvangen wordt na het versturen van het stopbericht, maar dat dit in het merendeel van de gevallen binnen een aantal dagen gebeurt. Bij een aantal gemeenten is het versturen van de aangepaste toewijzing ingeregeld in de software, bij een aantal is het een handmatig proces waar de doorlooptijd vooral bepaald wordt door de omvang van de werkvoorraad, maar dat de aangepaste toewijzing doorgaans binnen een werkweek wordt verstuurd.

08

Gezinsgericht werken





Probleemstelling

1. Bij gezinsmanagement wil de gemeente weten wat de samenstelling van de entiteit is en deze via het berichtenverkeer ontvangen van de GI.
2. De gemeente wil kunnen aangeven dat meerdere personen gebruik maken van één en hetzelfde zorgproduct.



Bovenstaande probleemstellingen zijn geformuleerd tijdens werkgroep Gezinsgericht werken.



Resultaten probleemstelling

**1. Ik ben het eens met de formulering van de probleemstelling:
"Bij gezinsmanagement wil de gemeente weten wat de samenstelling van de entiteit is en deze via het berichtenverkeer ontvangen van de GI"**

Eens	1/12	8%
Oneens	11/12	92%

**2. Ik ben het eens met de formulering van de probleemstelling:
"De gemeente wil kunnen aangeven dat meerdere personen gebruik maken van één en hetzelfde zorgproduct"**

Eens	11/12	92%
Oneens	1/12	8%

Bovenstaande resultaten laten zien dat de referentiegroep het in grote meerderheid oneens is met de eerste probleemstelling en in grote mate eens met de tweede.



Scope / Uitgangspunten

Scope

- Wettelijk kader
- Positieve Businesscase

Uitgangspunten

- Bsn blijft sleutel
- Toewijzing en declaratie blijven op persoonsniveau

Bovenstaande scope en uitgangspunten zijn gehanteerd bij tijdens de werkgroepen en blijven gelden.



Bevindingen uit werkgroep

Wat is een gezin?

- Gemeente en aanbieder geven verschillende invulling
- Niet alle leden van een gezin vallen binnen dezelfde gemeente
- Niet alle leden van een gezin zitten bij dezelfde aanbieder

Huidige werkwijzen

- Toewijzen op een gezinslid (vaak jongste kind)
- Inspanningsgericht toewijzen op ieder gezinslid dat zorg ontvangt

In de werkgroep zijn bovenstaande bevindingen en inzichten in geldende werkwijzen opgehaald.



Resultaten vragen

Speelt behoefte gezinsgericht werken ook bij andere wetten in het SD of andere domeinen?

Ja	21/21	100%
Nee	0/21	0%

Is de behoefte om een gezins- /entiteitssamenstelling door te geven aan de gemeente ook bij andere aanbieders dan GI's?

Ja	2/14	14%
Nee	12/14	16%

Het komt steeds vaker voor dat gezinnen geholpen worden in een bredere context dan die van een wet, waarbij zowel naar wetten binnen als buiten het sociaal domein gekeken wordt. Hierbij speelt wel een rol dat voor verschillende wetten en uitvoerende partijen de definitie van gezin kan verschillen. Daarnaast speelt dat het kan dat een probleem binnen de jeugd het best opgelost kan worden in een andere domein (bv inkomensproblematiek of woonsituatie die leiden tot spanningen in het gezin, waardoor probleemgedrag van jongeren ontstaat).

De behoefte om gezinssamenstelling door te geven bestaat nauwelijks, of het nu om GI's gaat of om reguliere aanbieders. Tijdens de werkgroepen werd vanuit de regio Amsterdam aangegeven dat die behoefte wel bestond bij de GI, maar andere GI's hebben die behoefte niet. Er wordt geen meerwaarde gezien in een bericht om gezinssamenstelling door te geven, en al helemaal niet om een uitwisseling als deze een verplicht karakter te geven.



Resultaten vragen

Welke reden ligt ten grondslag aan de behoefte om aan een product meerdere personen te kunnen hangen. Wat wil de gemeente hiermee bereiken?

Gezinsgericht toewijzen	Om duidelijk te zien dat zorg voor meer dan 1 persoon is. [meermaals gegeven]
Collectieve voorzieningen	Continuïteit bij verandering samenstelling gezin

Uitgangspunt is dat er slechts op één van deze toewijzingen gedeclareerd kan worden.

Eens	10/11	91%
Oneens	1/11	9%

De behoefte om zorg aan meerdere personen te koppelen bestaat niet alleen binnen de context van Gezinsmanagement, maar breder dan dat. De groep is het eens dat het uitgangspunt blijft dat declaratie bij toewijzing op meer personen maar op 1 toewijzing gedeclareerd kan worden.



Resultaten vragen

Past deze functionele behoefte binnen het wettelijk kader van de jeugdwet?		
Ja	2/14	14%
Nee	0/14	0%
Onbekend	12/14	86%

Een groot deel van de groep gaf aan geen inzicht te hebben in, of de functionele behoefte een product aan meer mensen te kunnen hangen past binnen het wettelijk kader van de Jeugdwet.



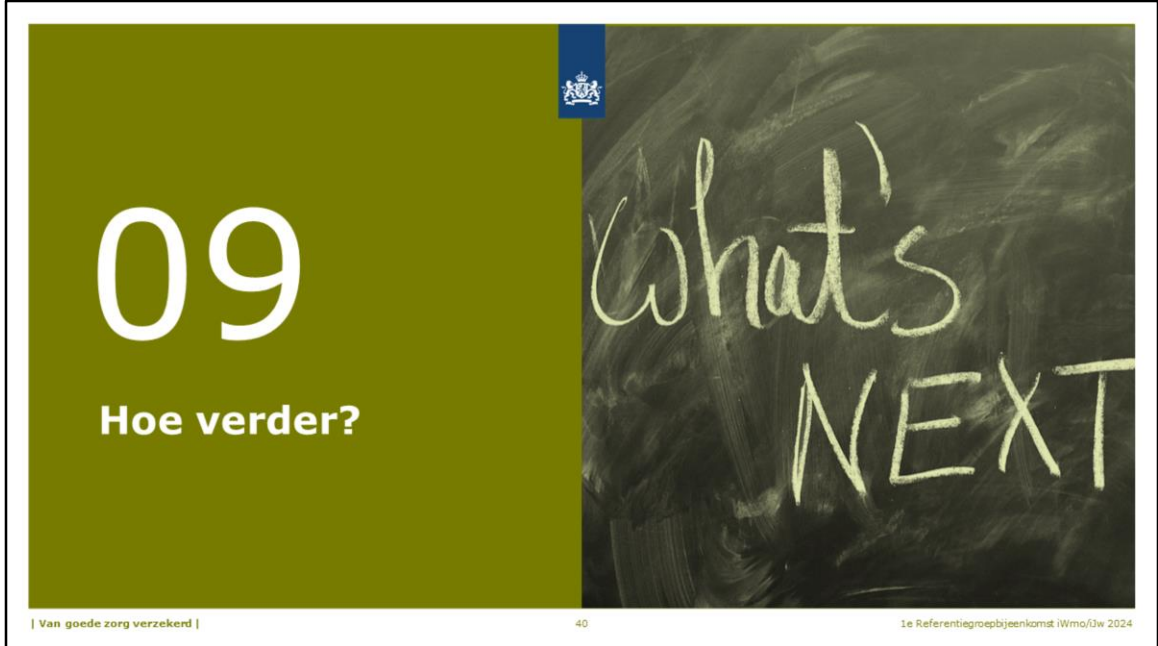
Resultaten vragen

Welke uitvoeringsvariant heeft het product gezinsmanagement?

Inspanningsgericht	5/21	24%
Outputgericht	9/21	43%
Taakgericht	7/21	33%

De groep geeft aan dat het product Gezinsmanagement niet geassocieerd wordt met een specifieke uitvoeringsvariant.

Overigens geeft men aan dat in ondersteuning van gezinsgericht werken ook nog vaak ad hoc gewerkt wordt, waarbij Excel als ondersteuning wordt gebruikt.



De volgende referentiegroep gaan we aandacht besteden aan de 'kleine verbeteringen' en komt de het onderwerp flexibel versus in control aan de orde. Met de input die vandaag is opgehaald gaat ZIN aan de slag. Deze zal verwerkt worden in de analyses.

De presentatie met speakernotes en resultaten enquête worden binnen twee weken aan iedereen gemaïld.



Datums bijeenkomsten

Dag	Datum	Tijd	Bijeenkomst	Vorm
Dinsdag	05-09-2023	10.00 – 16.00	2 ^{de} PRGB	Online
Donderdag	12-10-2023	10.00 – 16.00	3 ^{de} PRGB	Online
Dinsdag	28-11-2023	10.00 – 16.00	4 ^{de} PRGB	Fysiek

Datums en tijden van de volgende referentiegroepen.



Hartelijk dank voor ieders bijdrage.
Fijne zomer en graag tot in september.