



## Release iWmo 3.0 en iJw 3.0

### Analyse 05 - Woonplaatsbeginsel

Datum 13 februari 2020  
Status Definitief  
Versienummer 1.0  
Volgnummer intern 2019052356

Afdeling Informatiemanagement  
Team iStandaarden  
Contact [info@istandaarden.nl](mailto:info@istandaarden.nl)

#### **Versies:**

<b>Versie</b>	<b>Datum</b>	<b>Opmerkingen</b>
1.0	13-02-2020	Analyse bij publicatie conceptspecificaties



## Inhoud

<b>1 AANLEIDING WIJZIGINGSVERZOEK.....</b>	<b>3</b>
<b>2 OMSCHRIJVING WIJZIGING .....</b>	<b>5</b>



## 1 Aanleiding wijzigingsverzoek

Gemeenten en aanbieders hebben tijdens de Referentiegroepbijeenkomsten voor release 2.3 en 2.4 al aangegeven dat het proces rondom Woonplaatsbeginsel Jeugdwet beter met berichtenverkeer moet worden ondersteund. Een aantal jaren geleden is VWS echter gestart met de voorbereidingen voor een nieuwe wet rondom het woonplaatsbeginsel en daarom is er (mede in overleg met Ketenbureau i-Sociaal domein) nog niet eerder een onderzoek gestart ten aanzien van verbeteringen in het berichtenverkeer m.b.t. woonplaatsbeginsel.

Het wetsvoorstel woonplaatsbeginsel is inmiddels gepubliceerd en gaat per 1-1-2021 in. Het Ketenbureau i-Sociaal Domein is gestart met een project rondom deze nieuwe wet. Zorginstituut Nederland (ZIN) is een deelnemer in dit project, aangezien ZIN de eventuele aanpassingen in de iJw berichtenstandaard moet verzorgen. Tijdens de referentiegroepen voor release 2021 (iJw 3.0) was er helaas nog niet bekend welke aanpassingen in de standaard moeten worden aangebracht, zodat deze destijds nog niet besproken zijn met de deelnemers van de referentiegroep.

Vanuit de nieuwe wet *bepaling woonplaatsbeginsel* (nr. 35 219) geldt er een informatieplicht voor gemeenten. Zowel onderhoudsplicht als informatieplicht zijn opgenomen in de wetswijziging woonplaatsbeginsel Jeugdwet 2021. Dit houdt in dat gemeenten verplicht zijn om aan zorgverleners terug te koppelen of zij met een verzoek tot toewijzing bij de correcte, verantwoordelijke gemeente zijn. Als dit niet het geval is, moet de gemeente die het VOT heeft ontvangen de zorgverlener informeren welke gemeente volgens de woonplaatsbepaling de juiste gemeente is.

Om de aanpassingen nog mee te kunnen nemen in release 3.0 (dit is een verzoek vanuit het project WPB en het Ketenbureau i-Sociaal domein), is besloten om deze analyse op te stellen op basis van de informatie die we momenteel hebben. Hierbij zijn diverse aannames gedaan, die in deze analyse als zodanig zijn aangegeven.

Op basis van deze analyse kan een inschatting van de impact op de standaard worden gemaakt en de impact die deze wijzigingen hebben op de processen en software bij gemeenten en aanbieders.

N.B.: Deze analyse betreft maar een deel van de wijzigingen rondom het woonplaatsbeginsel. Met deze analyse kan dus geen volledige impactanalyse gedaan worden. Alleen de zogenaamde informatieplicht van gemeenten is in deze analyse opgenomen. Het is aan het project WPB om met de ketenpartijen af te stemmen of deze wijziging nog toegevoegd kan/mag worden aan de 3.0 release.

Het project *implementatie woonplaatsbeginsel* voorziet in diverse middelen en ondersteuning waarmee een gemeente de verantwoordelijke gemeente op een bepaalde datum, voor een bepaalde zorgvorm, voor een bepaalde jeugdige kan bepalen. Aanbieders kunnen dit echter niet. Dit komt omdat de informatiebronnen die gebruikt worden niet toegankelijk voor ze zijn, wat met name geldt voor de BRP. Om aan de informatieplicht te voldoen moet een gemeente dus zelf onderzoek doen en het resultaat terugkoppelen aan de aanbieder.

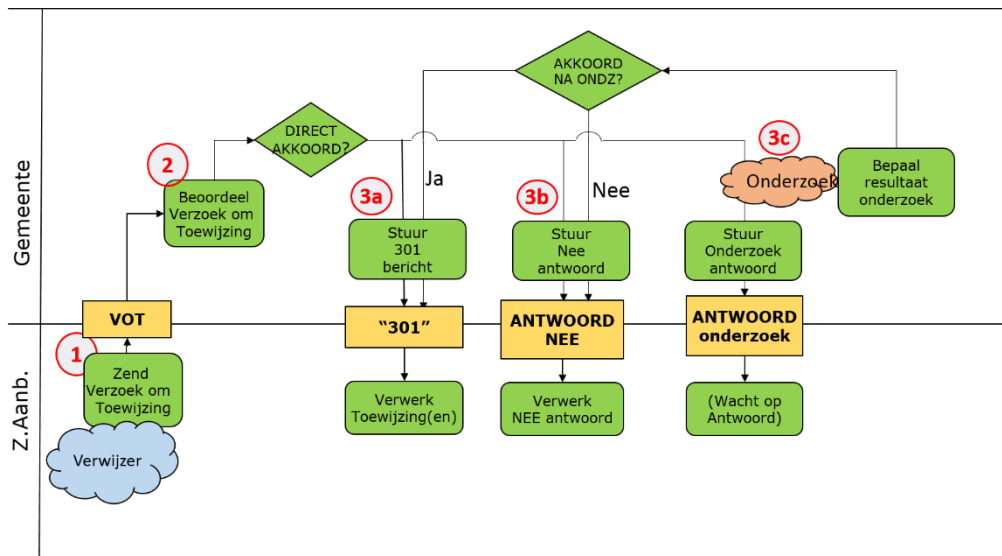


De gevraagde aanpassingen aan het informatiemodel moet de volgende functionaliteit bieden:

1. Een gemeente moet aan een aanbieder kunnen laten weten dat het bepalen van de verantwoordelijke gemeente voor een bepaald verzoek om toewijzing in behandeling is genomen en dat de toewijzing of afwijzing wacht op de uitkomst daarvan.
2. Een gemeente moet aan een aanbieder kunnen laten weten dat een bepaald verzoek om toewijzing aan de verkeerde gemeente is geadresseerd.
3. Een gemeente moet aan een aanbieder de gemeente kunnen versturen waarvan zij meent dat deze verantwoordelijk is voor een bepaald verzoek om toewijzing, wanneer dit verzoek aan de verkeerde gemeente is geadresseerd.
4. In alle gevallen moet te herleiden zijn over welk verzoek tot toewijzing de afwijzing (eis 1) of de correctie (eis 2) gaat.

## 2 Omschrijving wijziging

Op basis van de hiervoor beschreven behoefte is geanalyseerd wat de mogelijkheden zijn. Vanuit de analyse VOW is een "vraag/antwoord" bericht geïntroduceerd. In die analyse is aangegeven dat dit bericht ook gebruikt wordt als antwoord op de VOT, waarbij kan worden aangegeven wat het resultaat van het verzoek is. Het "enige" wat dan nog mist in relatie tot de informatieplicht is het meegeven van de juiste gemeente. Het proces zou er dan als volgt uit komen te zien:



*NB. Voor de volledigheid is het volledige proces hieronder (kort) beschreven. Deze analyse heeft alleen betrekking op het onderdeel van het teruggeven van de juiste gemeente, indien de ontvangende gemeente niet de financieel verantwoordelijke gemeente is.*

Nadat de aanbieder een Verzoek om Toewijzing heeft gestuurd aan de gemeente, zal de gemeente een eerste controle doen op basis van "geldigheid" van het bericht. De gemeente stuurt vervolgens een retourbericht op het Verzoek om Toewijzing aan de aanbieder.

Vervolgens zal de gemeente een beoordeling doen, of het verzoek rechtmatig is (is de betreffende gemeente de financieel verantwoordelijke gemeente). Zo ja stuurt de gemeente een toewijzing (indien ook aan alle andere voorwaarden voor een toewijzing is voldaan). Zo nee, stuurt de gemeente een Nee antwoord (inclusief reden en de bijbehorende juiste gemeente). Indien de gemeente nader onderzoek nodig heeft (bijvoorbeeld als de juiste gemeente niet binnen de gestelde reactietermijn kan worden vastgesteld), stuurt de gemeente eerst een antwoordbericht met de waarde Onderzoek. Na dit onderzoek stuurt de gemeente alsnog een Toewijzing of Nee antwoord.

### Functionele uitwerking:

- Documentatie bij het Proces beoordelen (Jeugd) dient te worden aangescherpt.

### Technische uitwerking:

- Een waarde voor RedenAfwijzingVerzoek (WJ759) die aangeeft dat het verzoek om toewijzing bij de "verkeerde gemeente" is ingediend. De gemeente kan deze waarde voor RedenAfwijzingVerzoek meegeven in het antwoordbericht met de waarde Nee.
- Indien RedenAfwijzingVerzoek in het antwoordbericht wordt gevuld met bovenstaande RedenAfwijzingVerzoek, kan de juiste gemeentecode in een nieuwe klasse in het antwoordbericht worden meegegeven. Hiertoe wordt een nieuwe (optionele) klasse met een element voor gemeentecode toegevoegd aan het antwoordbericht. Deze klasse is optioneel totdat deze aanpassing is afgestemd met het veld en er een definitieve datum van invoering is.



- Er wordt een conditie gemaakt die aangeeft dat het niet is toegestaan om de klasse "juiste gemeente" te vullen, indien de RedenAfwijzingVerzoek niet gelijk is aan "verkeerde gemeente"
- Er wordt een invulinstructie gemaakt, "hoe moet de juiste gemeente gevuld worden" waarin wordt uitgelegd hoe de juiste gemeente gevuld moet worden.