

Bijeenkomst voor softwareleveranciers over OP266

Verslag met antwoorden op vragen, wensen en opmerkingen

14 november 2017



Achtergrond

Op woensdagmiddag 18 oktober 2017 is een aantal softwareleveranciers in gesprek geweest met Zorginstituut Nederland over de veranderingen naar aanleiding van de uitfasering van de DBC-systematiek voor de jeugd-ggz en de verduidelijking van bedrijfsregel 266 (OP266). Softwareleveranciers zien een grote uitdaging en risico's in de diversiteit van afspraken die zorgaanbieders en gemeenten gaan maken en hoe zij dat in hun software moeten inrichten.

Hun wens: zoveel mogelijk 'reguleren'. Een aantal uitvoeringsconsequenties vraagt om verdere duiding of landelijke advieslijnen voor de manier waarop dat moet gebeuren.

Op een aantal punten willen softwareleveranciers graag duidelijkheid om deze werkwijze goed te ondersteunen in de applicaties. De softwareleveranciers hebben wensen, vragen en opmerkingen bij de uitvoering van OP266. Zorginstituut Nederland wil die zo goed mogelijk beantwoorden of verwijzen naar meer informatie.

Het Zorginstituut werkt daarbij vanuit het perspectief van de iStandaarden, die in het grotere geheel van contract naar controle opgesteld worden. Deze informatie kunnen softwareleveranciers gebruiken naar hun klanten.

Ter aanvulling op dit document worden voorbeelden en omschrijvingen van deze werkwijze opgenomen in de casuïstiek van het informatiemodel Jeugdwet. De casuïstiek wordt medio december 2017 toegevoegd aan het informatiemodel Jeugdwet op www.istandaarden.nl.

Meer informatie

Hebt u vragen of opmerkingen over dit document? Neemt u dan contact op met:

Zorginstituut Nederland
Beheerteam iStandaarden
(020) 797 89 48
info@istandaarden.nl
www.istandaarden.nl

Bezoekadres
Eekholt 4
1112 XH Diemen

Postadres
Postbus 320
1110 AH Diemen



Vragen en antwoorden

1. Duidelijke uitspraak over 'omvang' in specifieke toewijzing

Softwareleveranciers vragen zich af of gegeven 'omvang' in een specifieke toewijzing wel toegevoegde informatie heeft. Ons inziens kan dit veld zeker toegevoegde informatie bevatten.

Bijvoorbeeld in een *outputgerichte uitvoeringsvariant* is het goed voor te stellen dat er een specifieke toewijzing wordt afgegeven waaraan een budget is gekoppeld. De aanbieder bepaalt de inhoud van de te leveren zorg, maar doet dit binnen het budget dat de gemeente hiervoor toewijst.

Het veld 'omvang' is in dit geval van waarde voor het proces. Partijen moeten dus situationeel kijken naar de waarde die het veld 'omvang' heeft in het berichtenverkeer. Hiervoor zijn geen nadere technische regels voorzien vanuit de iStandaarden.

2. Duidelijke uitspraak over de werkwijze van regieberichten bij specifiek toewijzen

De softwareleveranciers zien graag een uitspraak dat regieberichten een-op-een lopen met de toewijzingen. Dat wil zeggen dat na een specifieke toewijzing er óf een startbericht met dezelfde productcategorie komt die niet nader gespecificeerd wordt of één startbericht met een nader gespecificeerde productcode. In deze situatie zou je niet meer dan een startbericht tegelijkertijd hoeven te koppelen aan een toewijzing.

Vanuit iStandaarden, mede na overleg met het programma i-Sociaal Domein, zullen *geen* aanvullende operationele of technische regels worden doorgevoerd. We redeneren daarbij vanuit de uitvoeringsvarianten en de scheiding van rechtmatigheid en regie. De iWmo- en iJw-standaard hebben altijd ruimte geboden aan het feit dat er meerdere startberichten gekoppeld kunnen worden aan één toewijzing. De duiding rondom OP266 heeft er wel voor gezorgd dat deze werkwijze nadrukkelijk naar voren komt en dat dit consequenties heeft voor de applicaties. We zien dat partijen vraagtekens zetten bij de waarde van een nadere specificatie naar productcode(s) in het startbericht bij specifiek toewijzen.

In het algemeen adviseert het Zorginstituut dat partijen goed kijken naar de informatiebehoefte en de scheiding van regie en rechtmatigheid. Als partijen met elkaar afspraken maken over de inzet van regieberichten (zie [OP270](#)) dan is het uitgangspunt dat er wederzijds aandacht is voor elkaars informatiebehoefte, technische mogelijkheden en administratieve lasten.

Het detailniveau van de start- en stopberichten is daar een onderdeel van. De discussie over het detailniveau in een start- en/of stopbericht neemt het Zorginstituut mee in de voorbereiding op een volgende release voor iWmo en iJw.



3. Duidelijke uitspraak over omgang met functie- of opleidingsniveaus in het berichtenverkeer

De gemeente en de aanbieder maken samen afspraken over welke producten ze leveren en welke tarieven ze hiervoor afspreken. Dit is de beleidsvrijheid die er bestaat in de Wmo en de Jeugdwet.

Vanuit iWmo en iJw is het zo dat één productcode maar één tarief kent voor een combinatie gemeente-aanbieder. Voor eenzelfde productcode is het dus niet mogelijk om twee (of meer) tarieven af te spreken op basis van bijvoorbeeld het opleidingsniveau. Concreet betekent dit dat partijen die tarieven naar functie- of opleidingsniveau willen uitsplitsen hiervoor meer dan een productcode moeten gebruiken.

4. Duidelijke uitspraak over OP266 in relatie tot niet veeg-principe

De vraag is of er na een specifieke toewijzing (op categorieniveau) nog een toewijzing op diezelfde categorie mag volgen. Bij het niet veeg-principe is een aantal beperkingen beschreven en de belangrijkste in het kader van deze vraag is OP259. Deze operationele regel luidt: 'Het is niet toegestaan om een zorg- of ondersteuningsproduct gestapeld toe te wijzen'.

Een specifieke toewijzing kan dus niet gevolgd worden door een nieuwe specifieke toewijzing op dezelfde productcategorie als de oude toewijzing niet afgesloten is.

Andere bedrijfsregels die van toepassing zijn in deze situaties zijn OP033x1, OP087, OP256, OP257 en OP258. Een specifieke toewijzing kan wel gestapeld worden op een specifieke toewijzing, omdat een specifieke toewijzing een nadere specificatie van een te leveren product binnen een productcategorie betreft.

5. Duidelijke uitspraak/advies over budgetbewaking

Er zijn grote verschillen in de kosten van een behandeling in de jeugd-ggz. Wanneer er specifiek wordt toegewezen, is het aan de professional van de aanbieder om de beste behandeling te bepalen en deze te leveren binnen de contractafspraken die tussen de gemeente en de aanbieder zijn gemaakt. Dit wordt onder andere beschreven in een voorbeeld op pagina 26 van de [Handreiking Bekostiging J-GGZ Inspanningsgericht](#) van de VNG.

6. Zekerheid over het accountantsprotocol in relatie tot inspanningsgerichte bekostiging

De softwareleveranciers maken zich zorgen of de inspanningsgerichte bekostiging van de jeugd-ggz wel goedgekeurd gaat worden door accountants. Het Zorginstituut heeft daarop bij de VNG nagevraagd of de handreiking inspanningsgerichte bekostiging is getoetst aan het accountantsprotocol. Dit is de schriftelijke reactie van de VNG:



'De gevraagde procesmatige borging heeft plaatsgebonden doordat dezelfde experts betrokken waren bij beide ondersteuningsproducten (de genoemde handreiking en het accountantsprotocol).

Inhoudelijke analyse

Bij contracten in 2018 met deze variant verantwoordt de aanbieder in het model productieverantwoording alle uitgevoerde activiteiten, geaggregeerd naar elke gemeente waarvoor zorg is geleverd. Bij de controle over deze verantwoording doet de accountant een aantal toetsen op cliëntniveau (steekproef), o.a. of de uitgevoerde activiteiten passen bij de verleende toewijzing door deze gemeente. Wanneer een gemeente werkt met een specifieke toewijzing (in de 301), zal die toets minder scherp zijn dan bij een specifieke toewijzing. Wanneer de gemeente heeft gekozen voor specifieke toewijzing, vormt deze keuze immers het toetsingskader voor de accountant en is dus geen reden om de gerealiseerde productie als fout te bestempelen. Dit is niet anders dan in de situatie in 2017 en eerder. Veel van de problemen die eventueel bestaan rond het specifiek toewijzen zullen voor de GGZ met de nieuwe werkwijze per 2018 zelfs verdwijnen. Er is immers geen waardebeoordeling van het OHW meer nodig omdat per maand de gerealiseerde productie wordt gefactureerd.

Mochten er toch concrete knelpunten zijn die specifiek voortkomen uit de genoemde handreiking, dan hebben wij daarover graag contact met de accountant die deze knelpunt hebben aangekaart.'

7. Duidelijkheid over betekenis/definitie van generiek product

De term 'generiek product' wordt door enkele gemeenten gehanteerd voor een niveau tussen een product gespecificeerd op productcategorie en een product dat nader gespecificeerd is op productcode. Op dit moment wordt dit begrip niet ondersteund vanuit de standaarden.

De definitie van een product in de iStandaarden is 'een gecodeerde omschrijving van een product, dienst of resultaat ten behoeve van het leveren van ondersteuning aan een cliënt. Product wordt uitgedrukt in een categorie en eventueel nader gespecificeerd met een specifieke productcode'. In alle documentatie vanuit het Zorginstituut wordt dit gebruikt en wordt niet gesproken over een generiek product. Een product is enkel op categorieniveau gespecificeerd of een product is op productcodeniveau gespecificeerd.

8. Duidelijke uitspraak/nuance voor ondersteuning van deze werkwijze tot 1 april 2018

De laatste passage uit de [Notitie specifiek toewijzen, meervoudig factureren](#) luidt:

'Door de ambiguïteit in OP266 hebben niet alle softwareleveranciers de beschreven werkwijze op deze manier geïmplementeerd. Gemeenten en aanbieders die afspreken om de werkwijze te gebruiken, moeten hun softwareleverancier raadplegen of dat in de huidige applicatie mogelijk is. Als het voor de huidige releases iWmo 2.1 en iJw 2.1 onmogelijk is, dan moeten er voor de periode tot 1 april 2018 aanvullende afspraken worden gemaakt om de werkwijze mogelijk te



maken.'

Waar partijen hier onderling niet uitkomen, kunnen het Zorginstituut en de implementatieadviseurs van het programma i-Sociaal Domein helpen.