

Totaaloverzicht wijzigingsverzoeken iWmo 2.4 en iJw 2.4

4 juli 2019

Versiebeheer

Versie	Datum	Toelichting
1.1	4 juli 2019	Bij publicatie definitieve specificaties
1.0	6 juni 2019	Bij publicatie conceptspecificaties

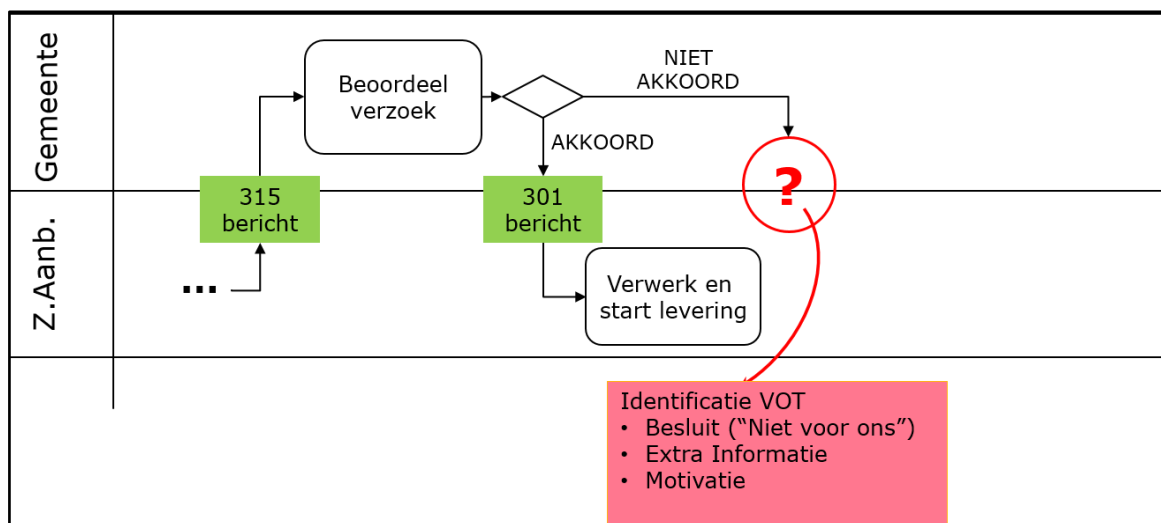


Inhoud

iWJ-RFC-2020-01 - Afwijzen verzoek om toewijzing	3
iWJ-RFC-2020-04 - Verzoek om Toewijzing	6
iWJ-RFC-2020-05 - Regieberichten	11
iWJ-RFC-2020-06 - Technische aanpassingen	16
iWJ-RFC-2020-07 - Aanpassen codelijsten	20
iWJ-RFC-2020-08 - Verduidelijking systematiek doorgeven wijzigingen en correcties	25
iWJ-RFC-2020-09 - Versionering XSD's	27
iWJ-RFC-2020-10 - Aanscherping vulling toewijzingsbericht	29



iWJ-RFC-2020-01			
Afwijzen verzoek om toewijzing			
iStandaard en release	iWmo/iJw 2.4		
Versienummer	1.0	Status:	Definitief
RFC-nummer	iWJ-RFC-2020-01	Prioriteit:	Middel
Onderwerp	Afwijzen verzoek om toewijzing		
Ontvangstdatum	20 maart 2019		
Indiener van het verzoek	Diverse organisaties		
Classificatie			
Wettelijke kaders	<input type="checkbox"/> iWlz <input type="checkbox"/> AVG <input checked="" type="checkbox"/> WMO <input checked="" type="checkbox"/> Jeugdwet		



Aanleiding wijzigingsverzoek

In de huidige iStandaarden iWmo/iJw 2.3 is een aantal situaties beschreven waarin de noodzakelijke communicatie tussen gemeente en zorgaanbieder (of andersom) buiten het berichtenverkeer plaats moet vinden. Er is geen mechanisme, geen bericht, retourbericht of codering, waarmee de informatieoverdracht gedaan kan worden in die betreffende situaties. Dit leidt tot een 'parallele administratie' waarin beide communicatiestromen en bijbehorende systemen synchroon gehouden moeten worden.

Bij de functionele referentiegroepbijeenkomsten (FRG) is geïnventariseerd welke situaties met prioriteit aangepakt zouden moeten worden, en welke informatieoverdracht daar van toepassing is. Daarbij is zoveel mogelijk gewerkt vanuit de procesgang, zonder direct te denken aan technische oplossingen. Hieruit zijn drie situaties c.q. overdrachtsmomenten naar voren gekomen om verder uit te werken richting een RFC.

Deze RFC bevat een voorgestelde oplossing voor 'Afwijzen verzoek om toewijzing'.

In dit geval is de situatie, het moment in het proces, als volgt:

De gemeente heeft een verzoek om toewijzing ontvangen (een 315-bericht).

In de normale of *happy flow* zal de gemeente dit verzoek honoreren en een toewijzing (of meerdere toewijzingen) sturen aan de zorgaanbieder, zodat met het leveren van zorg of ondersteuning kan worden gestart. Of – in het geval van jeugdzorg bij bepaalde verwijzers – de gemeente dient de 301 te sturen om de reeds ontstane rechtmatigheid administratief te bekrachtigen.



Maar het kan ook gebeuren dat de gemeente het verzoek niet kan of wil omzetten in een toewijzing. Dat wil de gemeente kenbaar maken aan de zorgaanbieder, met daarbij de uitleg waarom het verzoek niet wordt gehonoreerd. Op dat punt is in het huidige informatiemodel geen mechanisme, en wordt nu gesteld: 'gemeente neemt buiten het berichtenverkeer contact op met de zorgaanbieder'.

Daarnaast is een aantal bevindingen ingediend die met deze RFC worden opgelost:

Nummer	Omschrijving
BI-946	Wijzigingsvoorstel betreffende het inhoudelijk afkeuren van een verzoek om toewijzing.
BI-608	Met het retourbericht op een verzoek om toewijzing (het 316-bericht) kan de gemeente alleen aangeven of het heenbericht (Verzoek om Toewijzing) technisch correct was of niet. Functioneel is er geen mogelijkheid om een reactie te geven in het retourbericht

Omschrijving wijziging

Mogelijke oplossingen voor deze situatie zijn:

- Niets doen, en de communicatie buiten het BV laten lopen: dit lost niets op, daarmee blijft de onnodige extra administratieve last in stand;
- Een functionele retourcode introduceren in het 316-bericht: deze optie wordt hieronder uitgewerkt;
- Een nieuw berichttype introduceren, waarmee de gemeente deze informatie aan de zorgaanbieder kan sturen: deze optie is niet gekozen, omdat er geen extra informatie meegestuurd wordt, en het vervolg van het proces duidelijk is op basis van de functionele retourcode.

Voorgestelde oplossing: een nieuwe functionele retourcode wordt gedefinieerd die in het 316-bericht gebruikt kan worden.

Oplossing en beschrijving procesvervolg

Voorgestelde oplossing

In het berichttype WMO316/JW316 wordt voorgesteld om een retourcodemogelijkheid op te nemen in het bericht.

Als retourcodes worden die situaties gedefinieerd die in principe geautomatiseerd zijn te constateren, en waarbij het voor de ontvangende partij (de zorgaanbieder die het verzoek had ingestuurd) duidelijk is wat de vervolgstap(pen) is (zijn).

De retourcodes 'Woonplaatsbeginsel/Andere gemeente' en 'Cliënt elders in zorg' die in eerdere versie van dit voorstel was opgenomen, zijn niet meer meegenomen, omdat deze informatie bevatten die één van beide betrokken partijen niet kan weten. Daarmee voldoet het niet aan de voorwaarden voor gebruik als (functionele) retourcode.

De betreffende procesbeschrijvingen in het informatiemodel (afkeuren van een verzoek om toewijzing) worden overeenkomstig aangepast. Hier wordt het gebruik van de retourcode beschreven in die gevallen dat deze van toepassing is.

Globale procesbeschrijving

Wanneer de gemeente een 315-bericht stuurt, zal eerst op de gebruikelijke manier gecontroleerd worden of het bericht aan de technische eisen voldoet.



Zo nodig wordt gereageerd met het afgeven van de betreffende retourcode.

Als het bericht technisch correct is, wordt vervolgens gecontroleerd of voor een van de aangevraagde producten een retourcode-situatie van toepassing is waardoor er geen toewijzing zal worden gestuurd. Zo ja, dan wordt voor elk product, waarvoor geen toewijzing wordt afgegeven, een retourcode ingevuld. De retourcode geeft aan wat de reden van de afwijzing is, daaruit volgt wat de vervolgacties in de procesgang zijn.



iWJ-RFC-2020-04			
Verzoek om Toewijzing			
iStandaard en release	iWmo/iJw 2.4		
Versienummer	1.0	Status:	Definitief
RFC-nummer	iWJ-RFC-2020-04	Prioriteit:	Middel
Onderwerp	Verzoek om Toewijzing		
Ontvangstdatum	13 maart 2019		
Indiener van het verzoek	Diverse organisaties		
Classificatie			
Wettelijke kaders	<input type="checkbox"/> iWiz <input type="checkbox"/> AVG <input checked="" type="checkbox"/> WMO <input checked="" type="checkbox"/> Jeugdwet		

Aanleiding wijzigingsverzoek

Er zijn een aantal bevindingen ingediend die gerelateerd zijn aan het Verzoek om Toewijzing. Deze meldingen zijn door diverse veldpartijen ingediend. De meldingen zijn door Team Informatiestandaarden onderzocht en getoetst bij meerdere partijen. De resultaten van deze analyses zijn voorgelegd aan de deelnemers van de Technische Referentiegroep iWmo/iJw. De eindresultaten staan aangegeven in de tabel.

Melding	Resultaat
BI-462 - Naam Verwijzer nader specificeren	Scenario 1
BI-562 - Indicatie Raamcontract verwijderen	Afgewezen
BI-684 - Type Verwijzer aanpassen (08)	Goedgekeurd
BI-809 - ReferentieAanbieder niet verplicht.	Afgewezen
BI-851 - Type verwijzer verwijderen (07)	Goedgekeurd
BI-869 - Verwijzing uitbreiden met AGBcode	Scenario 1
BI-913 - Verwijzing uitbreiden met AGBcode	Scenario 1

[Regeling Jeugdwet \(geldend van 20-03-2019 t/m heden\)](#)

§ 6a. Verwerking persoonsgegevens ten behoeve van bekostiging

Artikel 6a.1

1 Een aanbieder die voor een in de wet bedoelde dienst bij een gemeente een bedrag in rekening brengt, vermeldt daarbij de volgende gegevens:

g. indien verwijzing door een huisarts, medisch specialist of jeugdarts heeft plaatsgevonden, van de desbetreffende arts:

- 1°. naam en adres, of
- 2°. zorgverlenerscode;

Deze regeling is geborgd door in het Verzoek om Toewijzing de type en naam van de verwijzer op te nemen.



BI-462 – Naam Verwijzer nader specificeren

De aanbieder verzoekt de gemeente om een toewijzing te sturen voor het leveren van ondersteuning waarvoor reeds een titel tot levering bestaat. Bij het sturen van dit verzoek dient een aantal bepalende gegevens verstuurd te worden, met ieder een eigen functie. De aan te leveren gegevens dienen eensluitend te zijn gedefinieerd.

Op dit moment zijn er twee velden voor het definiëren van de verwijzer (Type en naam). Uit de praktijk blijkt dat beide onvoldoende eensluitend zijn om te kunnen beoordelen of er sprake is van een rechtmatige verwijzing. Deze informatie is wettelijk verplicht om uiteindelijk te kunnen beoordelen of een verzoek rechtmatig is. Daarnaast is de behoefte ontstaan om inzicht te krijgen in de verwijzroute. Denk hierbij aan: welke verwijzer verwijst door naar welke aanbieder (kwalitatief en kwantitatief)?

BI-562 – Indicatie Raamcontract verwijderen

De indicatie Raamcontract geeft aan of de aanbieder voor de te leveren ondersteuning beroep doet op een landelijk raamcontract. Door de productcategorie 55 (Landelijk ingekochte zorg) stelt men dat de indicatie overbodig is geworden.

BI-684 – Type Verwijzer aanpassen (08)

Er is een melding ingediend met het verzoek om Type verwijzer 08 in het berichtenverkeer (Rechter, Raad voor de Kinderbescherming of Officier van Justitie) uit elkaar te trekken of anders benoemen. Niet alle verwijzers hierachter hebben de rol van wettige verwijzer.

BI-809 – ReferentieAanbieder niet verplicht.

Er wordt een vraag gesteld bij nut en noodzaak van het veld ReferentieAanbieder. Om die reden wil men de verplichting eraf halen. Echter is dit veld een Naam of nummer dat als referentie kan worden meegegeven. Hiermee kan de relatie worden gelegd tussen de verstuurd 315 en daarop volgende 301.

BI-851 – Type verwijzer verwijderen (07)

Het gebruik van code 07 (Onbekend) voor 'Type verwijzer' is vanaf de introductie van dit element niet toegestaan. Op het element Type binnen het samengestelde datatype CDT_Verwijzer is een *constraint* van toepassing die het gebruik van code 07 (Onbekend) verbiedt (CS317). Daarom het verzoek om code 07 uit de lijst te verwijderen.

BI-869 – Verwijzing uitbreiden met AGBcode en BI-913 – Verwijzing uitbreiden met AGBcode

Vanuit diverse gemeenten is het verzoek gekomen om naast 'Type verwijzer' en 'Naam verwijzer' ook een unieke identificatie van de verwijzer toe te voegen. Op dit moment krijgen de gemeenten een willekeur aan vulling in het veld 'Naam verwijzer'. Hierdoor kunnen ze geen goede managementinformatie bouwen over welke huisartsen welke verwijzingen doen. Het voorstel is om het veld 'AGB verwijzer' toe te voegen in het 315-bericht.



Omschrijving wijziging

Om de informatiestroom in het Verzoek om Toewijzing (315) bericht zo eenduidig en volledig mogelijk in te richten, is het verzoek vanuit de keten om een beperkt aantal gegevens eenduidiger en efficiënter in te richten. Het moet voor zowel gemeente als aanbieder niet leiden tot extra administratieve last.

BI-851 – Type verwijzer verwijderen (07)

Verwijderen code 07 (onbekend) uit COD327. De code 07 (onbekend) was als type toegevoegd in relatie met de COD327-VEK2 tabel binnen Vektis. Aangezien deze waarde een expiratiedatum heeft van 31-12-2014 en als tabel gekoppeld is aan de JW321, halen we deze code uit de lijst. Daarbij komt ook CS317 (dat het gebruik van 07 verbiedt) te vervallen.

Technische uitwerking:

- COD327 aanpassen - 07 (verwijderen)
- CS317 laten vervallen

BI-684 – Type Verwijzer aanpassen (08)

Er is de behoefte om de codelijst achter de type verwijzer nader te specificeren en op te schonen. Hierbij zijn we echter gebonden aan de wet (Regeling Jeugdwet). Daar zijn expliciet de mogelijke verwijzers benoemd met als toelichting op code 08:

Op basis van de Jeugdwet kan een rechter alleen verwijzer naar jeugdhulp zijn als sprake is van een *strafrechtelijke beslissing* (dus bijvoorbeeld een advies van de rechter voor hulp in het kader van een familierechtzaak. Gezag- en omgang valt *niet* onder deze categorie. Het betreft in deze categorie jeugdhulp die rechtstreeks voortvloeit uit een strafrechtelijke beslissing:

- 1) jeugdhulp als bijzondere voorwaardelijke veroordeling, schorsing of OM-afdoening als zodanig in beslissing genomen, evenals jeugdhulp als onderdeel van een gedrag beïnvloedende maatregel (GBM) als zodanig in vonnis opgenomen;
- 2) jeugdhulp als onderdeel van een Scholings- en Trainingsprogramma (STP) evenals jeugdhulp als onderdeel van een voorwaardelijke beëindiging Plaatsing in Inrichting Jeugdigen (PIJ).

Ook hulp voor een 18+jeugdige veroordeeld onder het jeugdstrafrecht, waarbij de volwassenreclassering (3RO) de Toezicht- & Begeleidingsmaatregel uitvoert, valt onder categorie 08. Dit betreft namelijk altijd alleen jeugdhulp die rechtstreeks voortvloeit uit een strafrechtelijke beslissing, namelijk jeugdhulp die is opgenomen in het vonnis. Tot slot: met 'functionaris JJI' wordt bedoeld de selectiefunctiefunctionaris/inrichtingsarts/directeur van een justitiële jeugdinrichting (JJI).

De regeling Jeugdwet stelt: *andere opties dan bovenstaande zijn er niet*. Op basis hiervan is besloten om de code 08 te hernoemen naar 'Rechter, Officier van Justitie, functionaris Justitiële jeugdinrichting' conform de Regeling Jeugdwet.

Technische uitwerking:

COD327 aanpassen:

- 08 Rechter, Officier van Justitie, functionaris Justitiële jeugdinrichting



BI-462 – Naam Verwijzer nader specificeren, BI-869 – Verwijzing uitbreiden met AGBcode en BI-913 – Verwijzing uitbreiden met AGBcode

Deze meldingen hebben alle drie betrekking op het nader specificeren van de verwijzer in de verzoek om toewijzing. Hieronder zijn een aantal scenario's nader uitgewerkt.

Scenario 0 – niets doen

Dit scenario geeft aan dat er geen wijziging wordt doorgevoerd op de bestaande velden verwijzer. Het veld Type verwijzer blijft verplicht en het veld Naam verwijzer blijft optioneel.

Scenario 1 – toevoegen veld Zorgverlenerscode bij verwijzer en verplicht maken in bepaalde gevallen

In dit scenario wordt uitgegaan van het specifiekere definiëren van de verwijzer. Om die reden wordt er in het 315-bericht een veld 'Zorgverlenerscode' opgenomen, waarin de AGB-code van de verwijzer opgenomen kan worden. Vervolgens wordt aanvullend een bedrijfsregel gedefinieerd, waarbij het vullen van de Zorgverlenerscode conditioneel verplicht is. De Zorgverlenerscode dient verplicht gevuld te worden indien gekozen is voor het type 02 (Huisarts), 03(Jeugdarts), 04(Gecertificeerde instelling) of 05(Medisch specialist).

Technische uitwerking:

- Veld AGB-code ('Zorgverlenerscode') toevoegen
- Conditie invoegen die 'Zorgverlenerscode' conditioneel verplicht stelt.
- Invulinstructies en casuïstiek aanpassen

Scenario 2 – toevoegen veld BIG-nummer bij verwijzer en verplicht maken in bepaalde gevallen

In dit scenario wordt uitgegaan van het specifiekere definiëren van de verwijzer. Om die reden wordt er in het 315 bericht een extra veld opgenomen, waarin het BIG-nummer van de verwijzer opgenomen kan worden. Vervolgens wordt aanvullend een bedrijfsregel gedefinieerd, waarbij het vullen van het BIG-nummer conditioneel verplicht gevuld te worden indien gekozen is voor het type 02 (Huisarts), 03(Jeugdarts), 04(Gecertificeerde instelling) of 05(Medisch specialist)

Technische uitwerking:

- BIG-nummer toevoegen
- Conditie invoegen die BIG-nummer conditioneel verplicht stelt.

Conclusie

In de technische referentiegroep van 26 maart 2019 is besloten dat in ieder geval scenario 2 niet tot de mogelijkheden behoort. Er blijven dus twee scenario's over. Daarvan is aangegeven dat functioneel (in de aanvullende uitvraag FRG) uitgevraagd moet worden wat de businesscase is voor het opnemen van de AGB-code en indien dit wenselijk is welke AGB-code (zorgverlener/onderneming/vestiging).

Uitvraag bij de AVGHeldesk geeft aan dat het is toegestaan om deze informatie te delen. Letterlijk is het antwoord: 'als het informatiemodel onderliggend is voor een beveiligde digitale omgeving, zie ik daar geen bezwaar vanuit de AVG.' Om die reden is er gekozen voor scenario 1, het toevoegen van het veld 'Zorgverlenerscode'.



Afgewezen

Indicatie Raamcontract blijft ongewijzigd.

Er bestaat een verschil tussen de categorie en of er sprake is van een raamcontract. Deze velden kunnen niet worden samengevoegd. Om die reden is dit verzoek afgewezen.

ReferentieAanbieder optioneel

Dit gegeven is een belangrijk sleutelgegeven welke behouden moet worden. Ook moet dit veld worden overgenomen in de 301 om de relatie tussen beide berichten te kunnen borgen. Om die reden is dit verzoek afgewezen.

Conversie

n.v.t.



iWJ-RFC-2020-05			
Regieberichten			
iStandaard en Release	iWmo/iJw 2.4		
Versienummer	1.0	Status:	Definitief
RFC nummer	iWJ-RFC-2020-05	Prioriteit:	Middel
Onderwerp	Regieberichten		
Ontvangstdatum	17 maart 2019		
Indiener van het verzoek	Diverse organisaties		
Classificatie			
Wettelijke kaders	<input type="checkbox"/> iWlz <input type="checkbox"/> AVG <input checked="" type="checkbox"/> WMO <input checked="" type="checkbox"/> Jeugdwet		

Aanleiding wijzigingsverzoek

In het Standaard Administratie Protocol van het Ketenbureau is gesteld dat de regieberichten (305/307) verplicht worden in gebruik. Daarnaast is een aantal bevindingen ingediend welke gerelateerd zijn aan de regieberichten en om die reden samengenomen in deze RFC. Deze meldingen zijn door diverse veldpartijen ingediend. De meldingen zijn door team iStandaarden onderzocht en getoetst bij meerdere partijen. De resultaten van deze analyses zijn voorgelegd aan de deelnemers van de Technische Referentiegroep iWmo/iJw. De eindresultaten staan aangegeven in onderstaande tabel.

Melding	Resultaat
BI-368 – Samenvoegen Regieberichten	Afgewezen
BI-649 – Start- en stopdatum regieberichten beperken tot toewijzing	Doorontwikkeling
BI-889 – Uitleg reden beëindiging	Afgewezen
BI-899 – Aanpassen reden beëindiging	Afgewezen
BI-908 – Verwijderen product uit startbericht	Afgewezen
BI-912 – Toevoegen datum aanmelding	Doorontwikkeling
SAP: Verplicht stellen regieberichten	Goedgekeurd (Scenario 1)

BI-368 – Samenvoegen Regieberichten

Er is een verzoek ingediend om de berichten start en stop samen te voegen omdat de berichten op elkaar lijken en dat daarmee het berichtenverkeer eenvoudiger zou worden.

BI-649 – Start- en stopdatum regieberichten beperken tot toewijzing

Er is een verzoek ingediend om de start- en stop-datum van de regieberichten te beperken tot de toewijzing ingangs- en einddatum. Deze discussie is ook in de regiegroep Standaard Administratie Protocol meerdere malen gevoerd.

BI-889 – Uitleg reden beëindiging

Er is een verzoek ingediend om uitleg te geven over het gebruik van de redenen van beëindiging. Men ziet graag wanneer welke reden van toepassing is.

BI-899 – Aanpassen reden beëindiging

Er is een verzoek ingediend om de reden in het stopbericht te verwijderen. Indien dat niet mogelijk/wenselijk is, dan graag twee redenen toevoegen:

- Verhuizing naar andere gemeente
- Wijziging maatregel (bv om einde OTS door te geven omdat er een voorgedij is gestart)



BI-908 – Verwijderen product uit startbericht

Er is een verzoek ingediend om het product te verwijderen uit het startbericht. De melder geeft aan: “ In het minst administratief belastende scenario wordt er één product voor een cliënt binnen een periode uitgevoerd.”. Wat hiermee wordt bedoeld is: “Indien een cliënt bij 1 aanbieder slechts 1 toewijzing heeft, is het sturen van enkel een startdatum voldoende”.

BI-912 – Toevoegen datum aanmelding

Er is een verzoek ingediend om de “Datum aanmelding” toe te voegen aan het startbericht, om daarmee wachttijdinformatie beschikbaar te krijgen.

Verplichtstellen Regieberichten

Met de ontwikkeling van het Standaard Administratieprotocol worden een aantal expliciete keuzes gemaakt over het gebruik van regieberichten. Naar verwachting komt er een aanscherping van het werkingsgebied van regieberichten. Het gaat om een meer expliciete relatie met de levering van gecontracteerde en te declareren zorg. Dit geeft enerzijds meer duidelijkheid over wanneer het moment van start zorg valt, maar tegelijkertijd wordt de relatie met het zorginhoudelijke proces minder sterk. Hoewel gemeenten in het algemeen per productcode eenzelfde moment van start declarabele zorg hanteren (en daarmee ook eenduidigheid lijkt te ontstaan over de relatie met het zorginhoudelijke proces), is dit niet altijd het geval. Dit punt raakt ook de (beleids)vrijheid die gemeenten hebben om te bepalen welke zorg (intake, diagnose) zij wel betalen en welke niet. Onderzoek wijst uit dat een splitsing in de toepassing van regieberichten op termijn wenselijk is, vanwege het verschil in uitgangspunten van enerzijds het financieel-administratieve proces en anderzijds het zorginhoudelijke proces. Het financieel-administratieve proces vindt zijn oorsprong in het domein van gecontracteerde zorg en rechtmatigheid. Het zorginhoudelijke proces vindt zijn oorsprong in de werkwijze van een bepaalde zorgsector en komt voort uit kwaliteitseisen en beroepsstandaarden. Resultaat van deze keuze is dat de regieberichten in de huidige vorm verplicht worden gesteld.



Omschrijving wijziging

In het Standaard Administratie Protocol project van het ketenbureau is gesteld dat het gebruik van de start-/stopberichten verplicht wordt (in de huidige vorm). Op de ontwikkelagenda voor een volgende release staat de nadere uitwerking van het gebruik van regieberichten. Om die reden zullen we de aanpassingen op deze berichten tot een minimum beperken en de meldingen eventueel meenemen in die nadere uitwerking.

Het verplicht stellen van de regieberichten is op dit moment niet van toepassing op de Gecertificeerde Instellingen (GI's). GI's maken in geen enkele situatie gebruik van deze berichttypen, omdat start en einde al vastliggen in de opdracht die de GI's van justitiële organisaties ontvangen.

Voor de uitwerking van deze verplichting worden de volgende scenario's voorgesteld:

Scenario 0 – Niets doen

Scenario 1 – Regieberichten voor "iedereen" verplichtstellen in een bedrijfsregel

Scenario 2 – Bedrijfsregel toevoegen dat regieberichten niet voor de GI's verplicht zijn

Scenario 3 – Handreiking maken voor het gebruik

Scenario 0 – Niets doen

In dit scenario wordt uitgegaan van de "verplichting" van het Standaard Administratie Protocol. Op geen andere wijze dan in het Standaard Administratie Protocol worden regieberichten verplicht gesteld.

Scenario 1 – Regieberichten voor "iedereen" verplichtstellen in een bedrijfsregel

In dit scenario wordt voor iedereen de regieberichten verplicht gesteld in een bedrijfsregel. Omdat voor de GI's geldt dat de datum van start- en stop zorg op voorhand bekend zijn (gelijk aan de toewijzing), is dit voor de GI's te automatiseren.

Voordeel

Eenduidigheid, geen problemen aan de ontvangende kant.

Nadeel

Extra administratieve last voor GI's

Scenario 2 – Regieberichten voor "iedereen behalve de GI's" verplichtstellen in een bedrijfsregel.

In dit scenario wordt voor iedereen (met uitzondering van de GI's) de regieberichten verplicht gesteld in een bedrijfsregel.

Voordeel

Geen extra administratieve last de GI's

Nadeel

Minder eenduidig

Scenario 3 – Handreiking maken voor het gebruik van regieberichten

In dit scenario wordt het gebruik van regieberichten opgenomen in een handreiking waarin beschreven wordt in welke situatie wel en in welke situatie geen gebruik wordt gemaakt van regieberichten. In de documentatie rondom regieberichten, wordt een verwijzing gemaakt naar de handreiking.

Voordeel

-

Nadeel

Niet automatiseerbaar

Conclusie:

In de technische referentiegroep van 26 maart 2019 is de voorkeur uitgesproken voor scenario 1. Hierbij worden de regieberichten voor iedereen verplicht gesteld. Belangrijkste reden hiervoor is uniformiteit. Omdat alle informatie bij de GI's beschikbaar zijn, is het eenvoudig te automatiseren. Naar aanleiding van het review commentaar op de conceptspecificaties is er toch voor gekozen om te gaan voor scenario 2.

(Technische) uitwerking:

Er zal een bedrijfsregel worden opgesteld waarin wordt aangegeven dat het gebruik van regieberichten verplicht is, met uitzondering van de GI. Verder zullen de regieberichten worden opgenomen in casuïstiek en processchema's.

BI-649 – Start- en stopdatum regieberichten beperken tot toewijzing

Zowel de start-zorg als de stop-zorg-berichten, zijn regieberichten. Omdat het moment van starten of stoppen van zorg kan afwijken van het moment van toewijzen en aflopen van toewijzing (bv in geval van "garantie"), is het niet wenselijk om de datum van start en stop zorg te beperken tot de begin- en einddatum van de toewijzing. Aangezien deze beperking van grote invloed kan zijn op het gebruik en de werking, wordt dit verzoek meegenomen in de doorontwikkeling van de regieberichten.

Afgewezen

BI-368 – Samenvoegen Regieberichten

Beide berichten hebben een andere functie in het proces. Dit uitgangspunt is voor Zorginstituut Nederland bepalend voor het definiëren van berichten. Om die reden wordt dit verzoek afgewezen.

BI-889 – Uitleg reden beëindiging

De codering van de reden beëindiging is gelijk aan de codering zoals aangeleverd moet worden volgens het aanleverprotocol gemeentelijke monitor sociaal domein in het kader van informatiestromen naar het CBS. Het Zorginstituut heeft verder geen eigen definities van alle waarden gemaakt, omdat we hierop aansluiten. Om die reden wordt dit verzoek afgewezen.

BI-899 – Aanpassen reden beëindiging

Het verwijderen van de reden in het stopbericht is geen wenselijke situatie. Vanuit het perspectief van regie is alleen een datum onvoldoende. Het verzoek om uitbreiding van de redenen is niet zozeer geënt op de regie, maar meer op de rechtmatigheid. Daarom zijn dit redenen die onderdeel uitmaken van redenen binnen de 301. Daar zijn deze codes reeds opgenomen. Om die reden wordt dit verzoek afgewezen.

BI-908 – Verwijderen product uit startbericht

De melder is uitgegaan van de inspanningsgerichte of outputgerichte uitvoeringsvariant. Er is echter ook nog zoiets als een taakgerichte uitvoeringsvariant.

In het SAP (inspanningsgericht en outputgericht) is het uitgangspunt gesteld dat bij specifiek toewijzen een specifiek startbericht gestuurd moet worden en bij specifiek toewijzen een specifiek startbericht. Daarmee lijkt het product (attribute) volledig overbodig geworden. Je mag in je startbericht immers niet afwijken van de toewijzing.

Echter er bestaat ook een taakgerichte uitvoeringsvariant. In de taakgerichte uitvoeringsvariant zit geen relatie met de toewijzing, waardoor het product wel noodzakelijk is. Om die reden wordt dit verzoek afgewezen.

BI-912 – Toevoegen datum aanmelding

Er is voor gekozen om de regieberichten door te ontwikkelen. Met dat gegeven in het achterhoofd en het resultaat van de bevindingen in het BMC rapport, is het “zomaar” toevoegen van een datum niet wenselijk. Voorstel is daarom om deze melding mee te nemen in de doorontwikkeling van de regieberichten.

Conversie

n.v.t.

iWJ-RFC-2020-06			
Technische aanpassingen			
iStandaard en release	iWmo/iJw 2.4		
Versienummer	1.0	Status:	Definitief
RFC-nummer	iWJ-RFC-2020-06	Prioriteit:	Middel
Onderwerp	Technische aanpassingen		
Ontvangstdatum	13 maart 2019		
Indiener van het verzoek	Diverse organisaties		
Classificatie			
Wettelijke kaders	<input type="checkbox"/> iWlz <input type="checkbox"/> AVG <input checked="" type="checkbox"/> WMO <input checked="" type="checkbox"/> Jeugdwet		

Aanleiding wijzigingsverzoek

In de afgelopen periode zijn diverse meldingen gedaan in relatie tot technische aanpassingen. Deze RFC bevat een aantal bevindingen. Deze meldingen zijn door diverse veldpartijen ingediend. De meldingen zijn door Team Informatiestandaarden onderzocht en getoetst bij meerdere partijen. De resultaten van deze analyses zijn voorgelegd aan de deelnemers van de Technische Referentiegroep iWmo/iJw. De eindresultaten staan aangegeven in de tabel.

Melding	Resultaat
BI-441 – Aanpassen documentatie in JW303.xsd bij CDT_VerkorteNaam	Goedgekeurd
BI-459 – Naamgeving 'zender' en 'ontvanger' wijzigen in 'gemeente' en 'aanbieder'	Afgewezen (scenario 0)
BI-474 – Verwijderen toewijzingsdatum en toewijzingstijd	Afgewezen
BI-688 – Toevoegen 'type bericht' voor onderscheid tussen Test en Productie	Afgewezen
BI-865 – Aanpassen XLT-controle 301 (indien toewijzingnummer leeg is)	Afgewezen
BI-867 – Aanpassen OP192: verzonden bestanden moeten voldoen aan de technische eisen	Afgewezen (scenario 0)
BI-914 – Aanpassen XLT-controle 304 (toegekend/berekend bedrag)	Afgewezen
BI-915 – Aanpassen XLT-controle 301 (omvang)	Afgewezen

BI-441 – Aanpassen documentatie in JW303.xsd bij CDT_VerkorteNaam

Er is melding gedaan dat de documentatie van CDT_VerkorteNaam niet overeenkomt met de xsd-omschrijving.

BI-459 – Naamgeving 'zender' en 'ontvanger' wijzigen in 'gemeente' en 'aanbieder'

De naamgeving in de header voor afzender en ontvanger is verwarrend in de retourberichten. Het retourbericht neemt de gegevens letterlijk over van het heenbericht. Dit is zonder uitleg of context niet te begrijpen.

BI-474 – Verwijderen toewijzingsdatum en toewijzingstijd

Er is een melding gedaan dat de velden toewijzingsdatum en toewijzingstijd geen echte betekenis meer hebben en daarom verwijderd zouden moeten worden. De elementen worden gevuld met datum en tijdstip waarop de toewijzing is aangemaakt. Volgens de specificaties kun je hieraan zien wanneer berichten in verkeerde volgorde worden ontvangen wat de laatste en recentste is en kun je de berichten in de juiste volgorde verwerken. Dat is niet functioneel maar transportgerelateerd, komt in de praktijk niet voor en voor de andere berichten bestaan deze velden ook niet.



BI-688 – Toevoegen 'type bericht' voor onderscheid tussen Test en Productie

Bij het gelijktrekken van de berichtstandaarden is de indicatie soort bericht (test/productie) uit de JW en WMO berichten verdwenen. Hierdoor kan het gebeuren dat berichten per abuis in een verkeerde omgeving (test of productie) verwerkt worden.

BI-865 – Aanpassen XLT-controle 301 (indien toewijzingnummer leeg is)

In een 301-bericht met twee ToegewezenProduct: als beide Toegewezen producten geen ToewijzingNummer hebben, keurt de XSLT-controle het bericht altijd af op regel TR101, ook als de andere sleutelvelden van het ToegewezenProduct (Product, IngangsDatum) wel verschillen. Nu is het dus niet mogelijk om twee toegewezen producten zonder een ToewijzingNummer in dezelfde 301 in te lezen.

BI-867 – Aanpassen OP192: verzonden bestanden moeten voldoen aan de technische eisen
OP192 heeft als inhoud:

(...)

4. Het einde regel-teken is een combinatie van CR/LF (Windows einde regel-teken).
5. Ieder element in het XML-bericht wordt afgesloten met een einde regel-teken; dit bevordert de leesbaarheid.

Dit kan verbeterd worden, punt 5 is niet van toepassing bij XML. Zie ook gebruik geregeleindes in XML 1.0 in W3.org. Het verschil tussen CR, LF en CR/LF is hier aan de orde (voor de verschillende platforms en de XML-parser).

BI-914 – Aanpassen XLT-controle 304 (toegekend/berekend bedrag)

Het bericht WMO304F wordt afgekeurd, het toegekend/berekend bedrag moet op 0 gezet worden, hierop zit geen XSLT-validatie; deze XSLT-validatie zou wel mogelijk zijn. Betreft een wijzigingsverzoek voor XSLT-validatie op verkeerde vulling van het retourbericht.

BI-915 – Aanpassen XLT-controle 301 (omvang)

In de omvang van een 301-bericht kunnen nu onmogelijke combinaties worden ingevoerd door typefouten. Bijvoorbeeld 100080 minuten (1668 uur) per week in plaats van 10080 minuten (168 uur). Omdat er in een week maar 168 uur zit zou het fijn zijn als de XSLT-validatie een controle uitvoert of het volume hoger is dan de frequentie, mits het om tijdseenheden en frequenties gaat die met elkaar vergeleken kunnen worden.

Omschrijving wijziging

Het informatiemodel is continu aan verandering onderhevig. Op basis van deze veranderingen ontstaan wensen om technische aanpassingen zoals eerder gedefinieerd aan te passen aan de dan geldende wetgeving, gebruik, et cetera. Deze RFC is een verzameling van meldingen en bevindingen die zijn binnengekomen met betrekking tot de technische aanpassingen. Hieronder worden meldingen die zijn goedgekeurd op basis van de analyse en besprekingen in de TRG stuk voor stuk nader uitgewerkt. De verzoeken die zijn afgewezen zijn aansluitend benoemd met redenen.

BI-441 – Aanpassen documentatie in JW303.xsd bij CDT_VerkorteNaam

In de documentatie van CDT_VerkorteNaam staat: 'de naam van een natuurlijk persoon, aangeduid als Geslachtsnaam en eventueel Voornamen en/of Voorletters' terwijl er in de XSD staat: 'de achternaam van een natuurlijk persoon, aangeduid als Naam en Voorvoegsel'.

Technische uitwerking:

Dit wordt rechtgetrokken, zodat de documentatie overeenkomt met het datatype.

BI-867 – Aanpassen OP192: verzonden bestanden moeten voldoen aan de technische eisen

Punt 4 en 5 komen voort uit de overgangsfase van EI (vaste lengte-berichten) en XML. In het EI-tijdperk (nu nog steeds voor de AW319 (iWlz)) zijn de twee regels van wezenlijk belang, maar spelen in XML feitelijk geen rol. Maar, afhankelijk van hoe een softwareleverancier het parsen van een XML-bericht heeft geïmplementeerd, kan het einde regel-teken (CR,LF of CR/LF) wel uitmaken. De regel is in dit geval meer om uitsluitel te kunnen geven wat te moeten doen wanneer het wel een probleem is voor een ontvanger. Verzender of ontvanger zal dan moeten aanpassen en omdat het in het EI-tijdperk CR/LF moet zijn, zijn we daarbij aangesloten.

Conclusie

Uitvraag in de Technische referentiegroep (TRG) van 26 maart 2019 heeft uitgewezen dat het niet wenselijk is om dit aan te passen. De huidige situatie werkt en het is niet wenselijk om dit aan te passen. Alleen punt 5 zal uit de documentatie verwijderd worden.

Technische uitwerking

In de documentatie zal punt 5 verwijderd worden.

Afgewezen

Alle meldingen die op basis van een analyse en bespreking in de TRG zijn afgewezen:

BI-459 – Naamgeving 'zender' en 'ontvanger' wijzigen in 'gemeente' en 'aanbieder'

Omdat er onduidelijkheid is over zender en ontvanger in de berichten, zijn een aantal scenario's nader uitgewerkt om te toetsen of en zo ja welke behoefte is om deze wijziging door te voeren.

1.1.1 Scenario 0 – niets doen

Het eerste scenario op basis van deze bevinding is het niets doen. Hierbij blijft de huidige situatie bestaan. Het heenbericht bepaalt wie de zender/ontvanger is, het retourbericht kent dezelfde zender/ontvanger.

1.1.2 Scenario 1 – zender/ontvanger overeenkomstig de werkelijke afzender/ontvanger

Het tweede scenario is een voorstel waarbij zowel bij de heen- als bij de retourberichten wordt aangegeven wie zender/ontvanger is, overeenkomstig de werkelijke zender. Als voorbeeld, bij de toewijzing (301) is de gemeente de zender, en van de toewijzing retour (302) is de gemeente ontvanger.

1.1.3 Scenario 2 – zender/ontvanger wijzigen naar gemeente en aanbieder.

In het laatste scenario worden de velden zender en ontvanger gewijzigd naar gemeente en aanbieder, waarbij ook de (net als in scenario 1) de werkelijke gegevens worden ingevuld. Hierbij is dan ook het heenbericht afwijkend van het retourbericht.

Conclusie

Niets doen. Uitvraag in de TRG van 26 maart 2019 heeft uitgewezen dat het niet wenselijk is om aan dit model te tornen. De TRG geeft aan dat dit wellicht in 2015 een optie was geweest, maar nu niet meer. Alle software is gebouwd rondom de huidige situatie en dit vraagt teveel aanpassing, zonder dat het zaken oplevert. Er is dus geen businesscase voor.

BI-474 – Verwijderen toewijzingsdatum en toewijzingstijd

Op een toewijzingsbericht kunnen mutaties plaatsvinden. Om die reden is er een toewijzingsdatum en toewijzingstijd toegevoegd, zodat ongeacht de volgorde van aanlevering bekend is welke volgorde van verwerking gehanteerd moet/kan worden. Dit is ook nader gespecificeerd in OP080. Om die reden wordt dit verzoek afgewezen.

BI-688 – Toevoegen 'type bericht' voor onderscheid tussen Test en Productie

Testberichten worden in de testketen gestuurd en productieberichten in de productieketen. Om die reden wordt er geen type bericht toegevoegd in de berichten. Het is niet wenselijk om testberichten in de productieketen te sturen. Om die reden wordt dit verzoek afgewezen.

BI-865 – Aanpassen XLT-controle 301 (indien toewijzingnummer leeg is)

Vanaf 12-06-2017 moet het toewijzingnummer verplicht gevuld worden. Het is niet aannemelijk dat er nog toewijzingen worden gemaakt die eerder starten dan 12-6-2017. Om die reden wordt dit verzoek afgewezen.

BI-914 – Aanpassen XLT-controle 304 (toegekendTotaalbedrag)/berekend bedrag)

Er zijn al diverse controles op dit vlak (zie TR320). Daarnaast kan er op een retourbericht (304) geen nieuw retourbericht worden gestuurd. Het probleem is ook niet de controle, maar het genereren van het retourbericht. Hierdoor wordt het probleem niet opgelost door de controle toe te voegen. Om die reden wordt dit verzoek afgewezen.

BI-915 – Aanpassen XSLT-controle 301 (omvang)

Validaties op typefouten worden niet opgenomen in de XSLT-controle, maar in de schermvalidaties van de software. Om die reden wordt dit verzoek afgewezen.

Conversie

n.v.t.



iWJ-RFC-2020-07 Aanpassen codelijsten			
iStandaard en release	iWmo/iJw 2020		
Versienummer	0.6	Status:	Definitief
RFC-nummer	iWJ-RFC-2020-07	Prioriteit:	Middel
Onderwerp	Aanpassen codelijsten		
Ontvangstdatum	15 maart 2019		
Indiener van het verzoek	Diverse organisaties		
Classificatie			
Wettelijke kaders	<input type="checkbox"/> iWlz <input type="checkbox"/> AVG <input checked="" type="checkbox"/> WMO <input checked="" type="checkbox"/> Jeugdwet		

Aanleiding wijzigingsverzoek

In de afgelopen periode zijn diverse meldingen gedaan in relatie tot de codelijsten. Deze RFC bevat een aantal bevindingen hierover. Deze meldingen zijn door diverse veldpartijen ingediend. Team Informatiestandaarden heeft de meldingen onderzocht en getoetst bij meerdere partijen. De resultaten van deze analyses zijn voorgelegd aan de deelnemers van de Technische Referentiegroep iWmo/iJw. De eindresultaten staan aangegeven in de tabel.

Melding	Resultaat
BI-137 – Waarde 'ouder' splitsen in ouder met/zonder gezag	Afgewezen
BI-494 – Splitsen WJ001 retourcodelijst naar domein	Afgewezen
BI-849 – Waarde 'overgang naar nieuwe bekostigingssystematiek' verwijderen	Afgewezen
BI-864 – Verwijderen retourcode 8004	Doorontwikkeling (scenario 1)
BI-877 – Codelijsten WMO588 en JW588 uniformeren	Afgewezen
BI-904 – Codelijsten met CBS uniformeren	Afgewezen
BI-905 – Samenvoegen codelijsten WJ003 en WJ232	Afgewezen

BI-137 – Waarde ouder splitsen in ouder met/zonder gezag

Er is een melding gedaan om in de codetabel COD472 'Soort relatie' te splitsen. Er zijn twee elementen opgenomen die als gezagdrager aangemerkt kunnen worden: ouder en voogd. Voogd impliceert ouderlijk gezag maar ouder niet. Het voorstel is om extra element op te nemen: ouder (gezaghebbend) en ouder (niet gezaghebbend).

BI-494 – Splitsen WJ001 retourcodelijst naar domein

Er is een melding gedaan om de codelijst WJ001 te splitsen naar Domein (WMO en Jeugdwet). Dit vindt men eenvoudiger.

BI-849 – Waarde 'overgang naar nieuwe bekostigingssystematiek' verwijderen

Er is een melding gedaan om de code 'Overgang naar nieuwe bekostigingssystematiek' in codetabel JZ002 te verwijderen. Deze code is ingebracht om de uitfasering van de DBC-systematiek te ondersteunen. Dat moet in 2019 afgerond zijn, de code zou dan overbodig zijn per 01-01-2019.

BI-864 – Verwijderen retourcode 8004

Er is een melding gedaan met het verzoek retourcode 8004 uit de retourcodelijst te verwijderen. Deze hoort bij de fout 'Combinatie BSN en geboortedatum is onjuist'. Echter bij geen enkele regel of controle wordt deze code gebruikt.

BI-877 – Codelijsten WMO588 en JW588 uniformeren

Er is een melding gedaan met het verzoek om de redenen beëindiging in de iWmo/iJw-berichten gelijk te trekken. Op die manier is het in een applicatie eenvoudiger om berichten te verwerken.

BI-904 – Codelijsten met CBS uniformeren

Er is een melding gedaan met het verzoek om bij de codelijsten aansluiting te zoeken met het CBS. Zorginstellingen zijn verplicht om twee keer per jaar een aanlevering te doen aan het CBS rondom de behandelde jeugdigen. De waardes die het CBS hanteert wijken echter af van wat er in de iStandaarden wordt gehanteerd. Zo is productcategorie moeilijk te mappen aan waar er bij het CBS sprake is van 'hulpvorm' en zitten er verschillen tussen de redenen beëindiging.

BI-905 – Samenvoegen codelijsten WJ003 en WJ232

Er is een melding gedaan met het verzoek om de codelijsten 'juridische status' en 'wettelijke vertegenwoordiging' samen te voegen. In de jeugdzorg kan een rechterlijke uitspraak aangaande het gezag nogal wat consequenties hebben voor de bekostiging. Daarnaast is de kennis over het bestaan van een dergelijke uitspraak ook erg nuttig in de beoordeling van de hulpvraag. Er wordt hierbij gebruikgemaakt van de codelijsten WJ003 en WJ232. Het CBS heeft ook weer zijn eigen lijstjes voor zowel jeugdbescherming en jeugdreclassering, en ook zijn er verschillende 'indelingen' voor de rechterlijke machtiging. Het voorstel wordt gedaan om codelijsten WJ232 en WJ003 samen te voegen tot één tabel met daarin een categorisatie van voor het berichtenverkeer relevante rechterlijke uitspraken.

Omschrijving wijziging

Het informatiemodel is continu aan verandering onderhevig. Op basis van deze veranderingen ontstaan wensen om codelijsten zoals eerder gedefinieerd aan te passen aan de dan geldende wetgeving, gebruik, et cetera. Deze RFC is een verzameling van meldingen en bevindingen die zijn binnengekomen met betrekking tot de codelijsten. Hieronder worden meldingen die zijn goedgekeurd op basis van de analyse en besprekingen in de TRG stuk voor stuk nader uitgewerkt. De verzoeken die zijn afgewezen zijn aansluitend benoemd met redenen.

BI-864 – Verwijderen retourcode 8004

De retourcode 8004 uit de retourcodelijst behorende bij fout 'Combinatie BSN en geboortedatum is onjuist' is inderdaad niet (meer) ondervangen in een controle. Deze controle zat voorheen in de 303-controle. Dit is op twee manieren op te lossen:

1.1.4 Scenario 1. Verwijderen retourcode

Hierdoor is de lijst opgeschoond.

1.1.5 Scenario 2. Toevoegen controle

Hierdoor heeft de retourcode een functie en is een aanvullende controle in de 303 aanwezig.

Conclusie

Dit issue is in de technische referentiegroep (TRG) van 26 maart 2019 besproken. De resultaten waren verschillend. Er kan gezegd worden dat er geen eenduidig standpunt is uitgekomen. Om die reden is het voorstel om dit mee te nemen in de doorontwikkeling van het declarerentraject.

Afgewezen

Hieronder staan alle meldingen die op basis van een analyse en bespreking in de TRG zijn afgewezen.

BI-137 – Waarde ouder splitsen in ouder met/zonder gezag

De waarde ouder is impliciet 'ouder met gezag'. 'Niet gezaghebbende' ouders worden niet meegestuurd conform regel OP002: 'De gemeente stuurt in de toewijzing gegevens van de gezagsdrager van de cliënt mee. (Requirement)'. Dit is ook overeenkomstig de regeling Jeugdwet waarbij enkel de gezaghebbende ouder onderdeel uitmaakt van de te verwerken gegevensdefinities. Het is dus niet nodig om onderscheid te maken in ouders met/zonder gezag. Om die reden wordt dit verzoek afgewezen.

BI-494 – Splitsen WJ001 retourcodelijst naar domein

Het eventueel splitsen van codelijsten is zinvol indien er verschillende waardes per domein aanwezig zijn. Op dit moment is dat (nog) niet het geval. Om die reden wordt dit verzoek afgewezen.

BI-849 – Waarde 'overgang naar nieuwe bekostigingssystematiek' verwijderen

De code 'Overgang naar nieuwe bekostigingssystematiek' in codetabel JZ002 is geïntroduceerd bij de uitfasering van de DBC-systematiek. Echter is het nog steeds mogelijk dat toewijzingen worden ingetrokken vanwege de wijziging van bekostigingssystematiek. Denk hierbij aan de overgang van outputgericht naar inspanningsgericht (of andersom).

De volgende twee scenario's zijn mogelijk:

1.1.6 Scenario 0 – niets doen

In dit scenario laten we de waarde bestaan in de codetabel JZ002

1.1.7 Scenario 1 – verwijderen waarde

Indien deze code werkelijk alleen gebruikt mag worden voor de DBC-systematiek, kan deze uit de lijst worden geschrapt om daarmee de lijst op te schonen. Het is dan niet herleidbaar indien toewijzingen worden ingetrokken met als reden 'overgang naar nieuwe bekostigingssystematiek'. Dit wordt dan 'administratieve correctie'.

Conclusie:

Dit issue is in de TRG van 16 april 2019 besproken. De resultaten waren eenduidig. Het voorstel is om de waarde te behouden.

BI-877 – Codelijsten WMO588 en JW588 uniformeren

De waardes in codelijsten zijn afkomstig uit wetgeving. Zo zijn de waardes in JW588 expliciet voorgeschreven in de regeling jeugdwet. Het samenvoegen van de codelijsten zou betekenen dat ook de benamingen geüniformeerd moeten worden, wat mogelijk zal leiden tot verwarring/onduidelijkheid. Om die reden wordt dit verzoek afgewezen.

BI-904 – Codelijsten met CBS uniformeren

De standaarden gaan, zeker als straks sprake is van wettelijk verplicht gebruik, voor op CBS-coderingen. Daarnaast zal een eventuele aanpassing van productcategorieën een grote impact hebben op de administratieve inrichting tussen gemeente en zorgaanbieder. Om die reden wordt dit verzoek afgewezen.

BI-905 – Samenvoegen codelijsten WJ003 en WJ232

Bij het samenvoegen van codelijsten moet daar een onderliggende noodzaak voor zijn. Op dit moment is onduidelijk wat onderliggende reden/oorzaak is. Er is een uitvraag rondgestuurd naar de referentiegroep. Daaruit moet blijken of de behoefte bestaat om dit verzoek door te voeren.

De volgende twee scenario's zijn mogelijk:

1.1.8 Scenario 0 – niets doen

Beide codelijsten blijven bestaan.

1.1.9 Scenario 1 – Samenvoegen codelijsten

De codelijsten worden samengevoegd.

Conclusie

Dit issue is in de TRG van 26 maart 2019 besproken. Door de deelnemers werd aangegeven dat het twee verschillende lijsten met verschillende functionaliteit betreft die niet samengevoegd kunnen worden. Om die reden is dit verzoek afgewezen.

Conversie

n.v.t.



iWJ-RFC-2020-08			
Verduidelijking systematiek doorgeven wijzigingen en correcties			
iStandaard en Release	iWmo/iJw 2.4		
Versienummer	1.0	Status:	Definitief
RFC nummer	iWJ-RFC-2020-08	Prioriteit:	Middel
Onderwerp	Verduidelijking systematiek doorgeven wijzigingen en correcties		
Ontvangstdatum	april 2019		
Indiener van het verzoek	Zorginstituut Nederland		
Classificatie			
Wettelijke kaders	<input type="checkbox"/> iWlz <input type="checkbox"/> AVG <input checked="" type="checkbox"/> WMO <input checked="" type="checkbox"/> Jeugdwet		
Aanleiding wijzigingsverzoek			
<p>Uit het veld en via de servicedesk worden regelmatig vragen gesteld waaruit blijkt dat niet goed duidelijk is hoe in het berichtenverkeer moet worden omgaan met het doorgeven van wijzigingen en correcties.</p> <p>Om wijzigingen en correcties op eerder verzonden berichten goed door te kunnen geven, is belangrijk dat de juiste koppeling gemaakt kan worden om te bepalen wélke gegevens gewijzigd of gecorrigeerd worden. De toepassing van de juiste sleutels is daarom ook van belang.</p> <p>Het Zorginstituut heeft een interne analyse uitgevoerd op dit onderwerp, waaruit een aantal verbeterpunten naar voren gekomen zijn. Deze verbeterpunten leiden tot een aantal voorstellen voor wijziging en/of toevoeging van beschrijvingen en regels en op enkele punten wijziging van de berichtsificaties zelf.</p> <p>Voor zover van toepassing worden dezelfde of vergelijkbare wijzigingen voorgesteld voor de release van iWlz.</p>			
Betrokken partijen			
Gemeenten, aanbieders			
Conclusie			
Deze RFC is in de technische referentiegroep van 26 maart 2019 besproken; er zijn geen bezwaren tegen het doorvoeren van de verbeteringen. De voorgestelde wijzigingen worden doorgevoerd.			

Omschrijving wijziging

Voor de analyse is het onderscheid tussen wijzigen en corrigeren van belang:

- Met wijzigen wordt bedoeld dat er iets in de werkelijkheid gewijzigd is; een bericht dat eerder verzonden is bevatte de juiste informatie zoals ten tijde van verzending bekend. Echter is er een wijziging in de werkelijkheid opgetreden waarvoor nieuwe gegevens worden aangeleverd.
- Met corrigeren wordt bedoeld dat er een bericht verzonden is met foutieve gegevens, die geen werkelijke situatie beschreven. De gegevens zijn nooit geldig geweest en moeten als niet verzonden worden beschouwd. Indien van toepassing kunnen de juiste gegevens daarna alsnog worden aangeleverd.

Na afkeur van een heenbericht middels een retourbericht wordt hetzelfde, gecorrigeerde bericht nogmaals verzonden. Dit wordt beschouwd als onderdeel van de retoursystematiek en is voor deze RFC buiten scope.

Voorgestelde wijzigingen van regels

1.1.10 Unieke identificatie van relatie van een client

Bedrijfsregel OP071 beschrijft dat iedere relatie een uniek nummer krijgt. De regel beschrijft niet binnen welke context dit nummer uniek moet zijn.

Voorstel: de regel aanpassen zodat duidelijk is het nummer van een relatie uniek moet zijn voor één client.

Impact: deze aanpassing levert geen wijziging op t.o.v. het bedoelde gebruik van de standaard.

1.1.11 Corrigeren van een toewijzing niet duidelijk beschreven

OP033x1 beschrijft wel de mogelijkheid om een verzonden toewijzing te corrigeren, maar niet op welke manier dat met het berichtenverkeer moet worden doorgegeven. Dit wordt alleen beschreven in de procesbeschrijvingen en is niet vastgelegd in regels.

Voorstel: in de regels toevoegen hoe een correctie van de toewijzing moet worden doorgegeven.

Impact: deze aanpassing levert geen wijziging op t.o.v. het bedoelde gebruik van de standaard.

1.1.12 Betekenis van status aanlevering "verwijderen" vastleggen

Het ontvangen van een bericht met status aanlevering "verwijderen" betekent dat de vorige aanlevering met dezelfde sleutel als niet verzonden beschouwd moet worden. Dit is in het informatiemodel niet expliciet beschreven.

Voorstel: OP033 aanvullen met duidelijke omschrijving van de betekenis van de verschillende statussen die bij een berichtklasse kunnen worden opgenomen.

Impact: deze aanpassing levert geen wijziging op t.o.v. het bedoelde gebruik van de standaard.

Voorgestelde wijzigingen van berichten

1.1.13 Status aanlevering bij de Client klassen verwijderen

Het vullen van Status aanlevering in de berichtklasse Client in de berichten WMO305, WMO307, JW305 en JW307 levert veel vragen op. Hoe dit gevuld moet worden is beschreven in een constraint die moeilijk leesbaar is. De vulling van het gegeven is bovendien af te leiden van de vulling van de status aanlevering van de overige berichtklassen en voegt dus op zichzelf geen informatie toe aan het bericht.

Voorstel: Status aanlevering verwijderen uit de berichtklassen Client van de regieberichten en aanpassen/verwijderen van regels die hier iets over beschrijven.

Conversie

Niet van toepassing



iWJ-RFC-2020-09 Versionering XSD's			
iStandaard en Release	iWmo/iJw 2.4 + iWlz 2.1		
Versienummer	1.0	Status:	Definitief
RFC nummer	iWJ-RFC-2020-09	Prioriteit:	Middel
Onderwerp	Versienummer XSD opnemen in XML berichten		
Ontvangstdatum	April 2019		
Indiener van het verzoek	Zorginstituut Nederland		
Classificatie	XSD's		
Wettelijke kaders	<input checked="" type="checkbox"/> WLZ <input type="checkbox"/> AVG <input checked="" type="checkbox"/> Wmo <input checked="" type="checkbox"/> Jw		
Aanleiding wijzigingsverzoek			
<p>Om consequent en consistent om te gaan met versiebeheer van iStandaarden releases en bijbehorende documenten is een document opgesteld waarin is vastgelegd hoe hiermee omgegaan moet worden. Het ontbreken van heldere afspraken heeft in het verleden gezorgd voor een aantal problemen bij software leveranciers bij de implementatie van, met name, de XSD's. Dat heeft gevolgen voor de instellingen die gebruik maken van hun toepassingen of diensten.</p> <p>De volgende issues komen door het gebrek aan versiebeheer naar voren.</p> <ul style="list-style-type: none">• Het is onduidelijk welke versie van de Berichten op een gegeven tijdstip door een willekeurig systeem wordt aangeboden of ondersteund;• Het is daarmee niet duidelijk of systemen correct onderling berichten kunnen uitwisselen;• Het is al lange tijd een wens van de ketenpartijen en kan grote impact hebben op de efficiëntie van de implementatie en daarmee de kosten die door het publieke domein gedragen worden. <p>Een goed versiebeheer voor XSD's voor berichten zorgt ervoor dat voor ontwikkelpartijen duidelijk is welke veranderingen wel of niet backward compatibel zijn. Ook kan zo geverifieerd worden of een gegeven bericht door het systeem wel of niet correct kan worden gelezen en verwerkt.</p>			
Betrokken partijen			
Software leveranciers			
Conclusie			
<p>Er is een keuze gemaakt voor het tweede scenario dat hieronder beschreven is, met daarop een uitbreiding: De minimale en maximale versienummers waarvoor het bericht correct zou moeten valideren worden meegenomen In de appinfo (annotatie) van het bericht.</p>			

Omschrijving wijziging		
<p>Het versiebeheer voor releases en bijbehorende documentatie wordt vastgelegd in een document en gepubliceerd op iStandaarden.nl. Op die manier is sowieso duidelijk hoe wordt omgegaan met versiebeheer. Bovendien voorziet de werkwijze erin dat voorgaande versies van de documentatie beschikbaar blijven, ook na publicatie van een nieuwe versie.</p> <p>Aanvullend op de beschrijving van de werkwijze in een document is het voorstel om een wijziging door te voeren in de XSD's zodat het versienummer van het XSD ook gebruikt kan worden ter controle.</p>		
Omschrijving oplossingsvarianten	Risico's	Samenvatting oplossingsvarianten
<p>Er wordt geen wijziging doorgevoerd. We nemen geen extra versie informatie in de XSD's van berichten op. Het versienummer is in de huidige XSD's al opgenomen als een annotatie in het XSD zelf.</p> <p>Als implementerende partij kan ik zien welke versie van de XSD ik gebruik voor mijn implementatie.</p>	<p>Er is geen controle mogelijk op de versie van het XSD voor verzonden of ontvangen berichten, omdat het alleen een annotatie in de XSD is en geen element dat daadwerkelijk in het bericht wordt opgenomen.</p> <p>Het is dus alleen voor een implementatie partij duidelijk dat het om een andere versie gaat maar niet voor de uitwisseling en verwerking tussen verschillende partijen.</p>	<p>Geen wijziging van het XSD.</p> <p>Geen automatische controle mogelijk.</p>
<p>Er wordt een berichtelement toegevoegd aan de header van alle berichten waarin verplicht het versienummer van het bericht XSD en het versienummer van het basisschema wordt opgenomen dat gebruikt is om het XML bericht op te stellen en te valideren. Vergelijkbaar met de wijze waarop nu in het retourbericht het versienummer van het XSLT wordt opgenomen.</p>	<p>Het versienummer kan gebruikt worden om te bepalen of de versie van het ontvangen bericht gelijk is aan de versie die bij de ontvanger geïmplementeerd is.</p> <p>De implementerende partijen moeten de wijziging doorvoeren.</p>	<p>Alleen versienummers opnemen als extra berichtelement in de header.</p>
<p>Er wordt een berichtelement toegevoegd aan de header van alle berichten waarin verplicht het versienummer van het bericht XSD, het versienummer van het basisschema én het minimale en maximale versienummer van de XSD's waarvoor het bericht correct zou moeten valideren.</p>	<p>Per bericht kan bepaald worden op basis van welke XSD het gegenereerd is en aan de andere kant of het succesvol verwerkt kan worden of niet.</p> <p>Het wordt meer werk voor ZIN om te bepalen welke minimum en maximum versie geldig zijn voor een XSD.</p> <p>De implementerende partijen moeten de wijziging doorvoeren.</p>	<p>Versienummers én minimale en maximale versienummers opnemen die compatibel zijn.</p>
Conversie		
N.v.t.		



iWJ-RFC-2020-10			
Aanscherping vulling toewijzingsbericht			
iStandaard en release	iWmo/iJw 2.4		
Versienummer	1.0	Status:	Definitief
RFC-nummer	iWJ-RFC-2020-10	Prioriteit:	Middel
Onderwerp	Aanscherping toewijzingsbericht		
Ontvangstdatum	09-05-2019		
Indiener van het verzoek	Diverse organisaties		
Classificatie			
Wettelijke kaders	<input type="checkbox"/> iWlz <input type="checkbox"/> AVG <input checked="" type="checkbox"/> WMO <input checked="" type="checkbox"/> Jeugdwet		

Aanleiding wijzigingsverzoek

Tijdens de bijeenkomst over de uitwerking procesvariaties, blijkt vanuit het veld dat er onduidelijkheid bestaat over de inhoud van het toewijzingsbericht WMO301 / JW301.

Zorgaanbieders en softwareleveranciers bemerken dat de inhoud van het bericht Toewijzing niet eenduidig gevuld wordt. Er bestaat onduidelijkheid over welke toewijzingen het bericht moet bevatten.

Naast deze constatering tijdens de bijeenkomst, is dit ook al eerder aan de orde geweest door vragen die gesteld zijn bij de servicedesk.

Omschrijving wijziging

Deze bedrijfsregels uit het informatiemodel geven inzicht in welke toewijzingen opgenomen moeten worden in het toewijzingsbericht WMO301 / JW301;

- OP087; een toewijzingsbericht bevat voor één beschikking altijd alle toewijzingen voor één aanbieder die op of na de aanmaakdatum van het bericht geldig zijn.

Deze regel is van toepassing indien onder één beschikking meerdere producten toegewezen zijn. Alle geldige toewijzingen voor één aanbieder worden in één toewijzingsbericht geplaatst en naar de betreffende aanbieder gestuurd, zodat deze een compleet beeld heeft van de zorg die (nog) geleverd moet worden.

- OP033x1; een afgegeven toewijzing mag gewijzigd worden waarbij de wijziging met een nieuw bericht moet worden doorgegeven.

deze wijzigingen zijn toegestaan:

- o Aanpassing van de gewenste einddatum toewijzing, zodat de periode korter wordt (=intrekken)
- o Aanpassen van de gewenste einddatum toewijzing zodat de periode langer wordt (=oprekken)
- o Correctie van eerder verzonden toewijzing: hiervoor wordt RedenWijziging 01 (administratieve correctie) gebruikt.

De recentste toewijzing op toewijzingsdatum en -tijd is bepalend voor de inhoud van de toewijzing.

De onduidelijkheid in de bedrijfsregels wordt veroorzaakt doordat deze niet geheel met elkaar in overeenstemming zijn. OP033x1 geeft namelijk aan dat elke wijziging moet



worden doorgegeven in een nieuw bericht, terwijl OP087 aangeeft dat in een 301-bericht alle toewijzingen moeten zitten die op of na datumaanmaak van het bericht geldig zijn. Het deel dat daardoor niet afgedekt is, zijn de toewijzingen waarvoor een intrekking gedaan wordt voor de aanmaakdatum en of toewijzingen die slechts een korte periode geldig zijn, waarbij de gehele periode van geldigheid ligt voor de aanmaakdatum van het toewijzingsbericht.

Voorgestelde aanscherping van de bedrijfsregels:

- Consistent beschrijven inhoud toewijzingsbericht

Bedrijfsregel OP087 beschrijft dat het toewijzingsbericht binnen één beschikking voor één aanbieder alle toewijzingen bevat die op of na de aanmaakdatum van het toewijzingsbericht geldig zijn.

Voorstel: deze regel aanpassen zodat niet alleen de toewijzingen die geldig zijn op of na de aanmaakdatum opgenomen worden in het bericht, maar ook de toewijzingen die aangepast zijn ten opzichte van de vorige toewijzing.

Ook de documentatie aanpassen bij deze operationele regel. Hierin moet worden opgenomen dat indien er gewijzigde toewijzingen zijn over meer dan één beschikking, dat daarvoor dan ook verschillende toewijzingsberichten verzonden gaan worden.

- Verduidelijken tekst bij casuïstiek 7 iWmo

Beschrijving bij casuïstiek 7, stap 6 verder verduidelijken zodat deze niet voor verwarring zorgt.

Conversie

n.v.t.